



Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo
Institucioni i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmana • Ombudsperson Institution

RAPORT
I
AVOKATIT TË POPULLIT

R. nr. 1234/2026

lidhur me gjendjen e krijuar nga punimet e papërfunduara në kolektor dhe ndikimi në ndotjen mjedisore përgjatë rrugës “Rexhep Krasniqi” në lagjen “Kalabria” në Prishtinë

Drejtuar: Z. Përparim Rama, kryetar
Komuna e Prishtinës

Prishtinë, më 29 tetor 2026

Qëllimi i Raportit

Ky Raport i Avokatit të Popullit ka për qëllim të vlerësojë, nga këndvështrimi i të drejtave të njeriut, gjendjen e krijuar në rrugën “Rexhep Krasniqi” në lagjen “Kalabria” në Prishtinë, pas pezullimit dhe mospërfundimit të punimeve për ndërtimin e kolektorit të kanalizimit. Raporti synon t’i analizojë veprimet dhe mosveprimet e autoritetit komunal për parandalimin dhe eliminimin e rrezikut mjedisor e shëndetësor për banorët.

Avokati i Popullit, nëpërmjet raportit, synon të vlerësojë, në veçanti, nëse masat e ndërmarra nga Komuna e Prishtinës kanë qenë të mjaftueshme, efektive dhe të ndërmarra me kohë për të garantuar gëzimin praktik dhe efektiv të së drejtës për respektimin e jetës private dhe familjare dhe të banesës, si dhe përgjegjësinë për mbrojtjen e mjedisit dhe shëndetit.

Avokati i Popullit kërkon vëmendjen e autoritetit se të drejtat e banorëve të lagjes janë duke u cenuar për një periudhë të gjatë nga problematika e ngjashme dhe për këtë çështje, Avokati i Popullit nxori Raportin me Rekomandime R. nr. 683/2024, më 21 tetor 2024.

Raporti bazohet në dokumentacionin e paraqitur nga ankuesja, veprimet hetimore të Institucionit të Avokatit të Popullit (IAP), si dhe në raportin profesional të Institutit Kombëtar të Shëndetësisë Publike të Kosovës (IKShPK), të datës 22 shtator 2026, lidhur me këtë rast.

Baza ligjore e Avokatit të Popullit

Sipas Ligjit nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit, Avokati i Popullit, ndër të tjera, ka këto kompetenca dhe përgjegjësi:

- *“Për t’i hetuar ankesat e pranuar nga çdo person fizik a juridik lidhur me pohimet për shkeljen e të drejtave të njeriut të parapara me Kushtetutë, ligje dhe akte tjera, si dhe me instrumente ndërkombëtare të të drejtave të njeriut, veçanërisht me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut, duke përfshirë veprimet apo mosveprimet që paraqesin keqpërdorim të autoritetit.” (neni 16, paragrafi 1).*
- *“Të tërheqë vëmendjen për rastet kur autoritetet i shkelin të drejtat e njeriut dhe të bëjë rekomandim që t’u jepet fund rasteve të tilla dhe kur është e domosdoshme të shprehë mendimin e vet mbi qëndrimet dhe reagimet e autoriteteve përkatëse në lidhje me rastet e tilla.” (neni 18, paragrafi 1, nënparagrafi 1.2).*

Veprimet e Avokatit të Popullit

1. Avokati i Popullit, në bazë të nenit 16, paragrafi 1, të Ligjit nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit, më 14 gusht 2026, pranoi ankesën e znj. Lumturije Gjoshi (në vijim: ankuesja), të parashtruar kundër Komunës së Prishtinës, lidhur me pezullimin e punimeve për ndërtimin e kolektorit të kanalizimit në rrugën “Rexhep Krasniqi” në Prishtinë dhe rrezikun që, sipas saj, paraqet gjendja e krijuar për shëndetin dhe sigurinë e banorëve.
2. Sipas pohimeve të ankueses dhe dokumentacionit të paraqitur në Institucionin e Avokatit të Popullit, projekti për ndërtimin e kolektorit të kanalizimit në këtë zonë ka filluar rreth dy vjet më parë, mirëpo punimet janë pezulluar dhe projekti ka mbetur i papërfunduar. Sipas ankueses, pezullimi i punimeve lidhet me ngecjen e procedurave të shpronësimit të pronave përgjatë trasesë së projektit. Ajo pretendon se zvarritja e këtyre procedurave ka bërë që në një zonë të banuar të mbetet i hapur kanali i kolektorit, në të cilin grumbullohen ujëra të zeza dhe mbetje.

3. Ankuesja pohoi se gjendja e krijuar paraqet rrezik serioz për shëndetin publik, për shkak të grumbullimit të ujërave të zeza, mbetjeve dhe kundërmimit nga era e rëndë, që, sipas saj, ua vështirëson banorëve ajrosjen e shtëpive dhe lëvizjen e lirë. Po ashtu, ajo pretendon se kanali i hapur është shndërruar në vatër të madhe të brejtësve dhe të insekteve, që depërtojnë edhe në shtëpitë dhe objektet e banimit. Për më tepër, sipas ankuses, punishtja e braktisur dhe e pasiguruar paraqet rrezik për sigurinë fizike të kalimtarëve, veçanërisht të këmbësorëve. Për më tepër, ankuesja, për shkak të gjendjes së ndotjes, kërkoi përshpejtimin e procedurave të shpronësimit, si dhe marrjen e masave të menjëhershme për pastrimin e shtratit të lumit, si dhe masat e tjera sanitare. Në mbështetje të ankesës paraqiti edhe një listë të nënshkruar nga 17 banorët e lagjes.
4. Më 3 shtator 2026, përfaqësuesja e IAP-së iu drejtua IKShPK-së me kërkesë që, në bazë të kompetencave të përcaktuara me Ligjin nr. 02/L-78 për Shëndetësi Publike, të realizojë një inspektim për verifikim profesional në vendin e ngjarjes, me qëllim të përcaktimit të natyrës dhe nivelit të ndotjes, rrezikut të mundshëm për shëndetin publik dhe masave që duhet të ndërmerren për evitimin e rrezikut.
5. Më 10 shtator 2026, Avokati i Popullit iu drejtua me shkresë kryetarit të Komunës së Prishtinës, nëpërmjet së cilës kërkoi informata për veprimet që i ndërmori apo që planifikon t'i ndërmarrë për vazhdimin dhe përfundimin e punimeve për ndërtimin e kolektorit të kanalizimit dhe për evitimin e rreziqeve të pretenduara për shëndetin dhe sigurinë e banorëve, deri në përfundimin e projektit.
6. Më 23 shtator 2026, Avokati i Popullit mori përgjigje nga IKShPK-ja, e cila, nëpërmjet raportit nga inspektimi i vendit të ngjarjes, njoftoi si në vijim:

“Qendra Rajonale e Shëndetit Publik në Prishtinë më 14 shtator 2026 kanë realizuar dy kontrole në vendngjarje. Në raportin e datës 22 shtator 2026, IKShPK ka konstatuar se punimet e papërfunduara e kanë shndërruar zonën në një vatër të hapur infeksioni dhe ka evidentuar parregullsi serioze.

Sipas IKShPK-së, kanali është plotësisht i zbuluar dhe shërben si pikë shkarkimi direkt për ujërat e zeza të objekteve banesore përreth; janë vërejtur gypa të improvizuar dhe infrastrukturë e dëmtuar, akumulim i mbeturinave urbane dhe mbetjeve të ngurta që bllokojnë rrjedhën, struktura mbajtëse të dëmtuara, mundësi kontaminimi të oborreve, rrugëve dhe hapësirave publike, prani mushkonjash, prani e konsiderueshme e shpendëve dhe disa shpendë të ngordhur.

IKShPK ka evidentuar se gjendja ka degraduar cilësinë e jetesës së banorëve: janë raportuar prani masive e brejtësve, insekteve, sorrave dhe qenve endacakë, probleme shëndetësore që kanë kërkuar ndihmë mjekësore, pamundësi për shfrytëzimin normal të oborreve dhe madje hapjen e dritareve për shkak të erës së padurueshme. Në mesin e popullatës potencialisht të ekspozuar janë identifikuar fëmijë, përfshirë fëmijë nën moshën pesë vjeç, persona mbi 65 vjeç dhe persona me sëmundje kronike.

IKShPK ka vlerësuar se gjendja e evidentuar në terren paraqet burim potencial dhe rrezik për shëndetin publik. Rreziku lidhet me ekspozimin ndaj ujërave të zeza, ujërat e stagnuara dhe vektorët, praninë e brejtësve, mbetjet e ngurta, kontaminimin e mundshëm të sipërfaqeve, afërsinë me objektet e banimit, ekspozimin e fëmijëve dhe grupeve vulnerabël, kohëzgjatjen e ekspozimit dhe praninë e shpendëve të ngordhur.

IKShPK ka rekomanduar: përfundimin me procedurë të përsheptuar të punimeve dhe mbylljen e kolektorit; hulumtimin e menjëhershëm nga inspektorati sanitar dhe ai i mjedisit për identifikimin dhe mbylljen e kyçjeve ilegale dhe derdhjeve të pakontrolluara të ujërave të zeza; pastrimin e menjëhershëm të mbeturinave, dezinfektimin, deratizimin dhe dezinfektimin e zonës; si dhe izolimin fizik të zonës deri në përfundimin e punimeve, veçanërisht për të parandaluar qasjen e fëmijëve. Pas masave, IKShPK rekomandon rivlerësim në terren.”

7. Avokati i Popullit vëren se rasti i vitit 2026 nuk është një situatë e shkëputur. Në Raportin R. nr. 683/2024, për të njëjtin lokacion, u konstatua ndotje nga ujërat e zeza, mbeturina, kundërmim, prani të brejtësve dhe insekteve, rrezik për shëndetin dhe rrezik nga vërshimet. Në atë kohë, IKShPK-ja kërkoi eliminimin e derdhjeve të ujërave të zeza, veprime të inspektorëve komunalë dhe mirëmbajtje të rregullt të përroskës, ndërsa Avokati i Popullit i rekomandoi Komunës masa të menjëhershme.

Standardet e aplikueshme kushtetuese dhe ligjore

8. Vlerësimet dhe konstatimet e Avokatit të Popullit, lidhur me rastin R. nr. 1234/2026, bazohen në të drejtat e garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, me ligjet e zbatueshme në vend, me Konventën Evropiane të të Drejtave të Njeriut (KEDNj) dhe me praktikën e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GjEDNj).
9. Neni 7 i Kushtetutës e rendit mbrojtjen e mjedisit ndër vlerat mbi të cilat bazohet rendi kushtetues i Republikës së Kosovës, ndërsa neni 52 përcakton përgjegjësinë për mjedisin jetësor.
10. Kushtetuta, mbrojtjen e mjedisit jetësor, përveçqë e garanton në Kapitullin e të Drejtave dhe Lirive Themelore, e rendit në mesin e vlerave të rendit kushtetues, ku në nenin 7 [Vlerat] përcaktohet si në vijim: *“1.Rendi kushtetues i Republikës së Kosovës bazohet në parimet..., respektimit të të drejtave dhe lirive të njeriut dhe sundimit të ligjit, mosdiskriminimit, të drejtës së pronës, mbrojtjes e mjedisit [...].”*
11. Kushtetuta e Republikës së Kosovës, përgjegjësinë për mjedisin jetësor e përcakton me nenin 52, i cili në paragrafin 1 shprehimisht specifikon: *“Natyra dhe biodiversiteti, mjedisi jetësor dhe trashëgimia kombëtare, janë përgjegjësi për secilin.”*
12. GjEDNj-ja, nëpërmjet praktikës gjyqësore të saj, ka konstatuar se mbrojtja e mjedisit trajtohet në frymën e KEDNj-së, në nenin 2 [E drejta për jetën] dhe në nenin 8 [E drejta për respektimin e jetës private dhe familjare].
13. KEDNj-ja në nenin 13 përcakton të drejtën për zgjidhje efektive: *“Çdokush, të cilit i janë shkelur të drejtat dhe liritë e përcaktuara në këtë Konventë, ka të drejtën e një zgjidhjeje efektive para një organi kombëtar, pavarësisht se shkelja është kryer nga persona që veprojnë në përmbushje të funksioneve të tyre zyrtare.”*
14. E drejta për respektimin e jetës private dhe familjare përcaktohet me nenin 8 të KEDNj-së: *“Çdokush ka të drejtën e respektimit të jetës së tij private dhe familjare, banesës dhe [...].”* Neni 8 i KEDNj-së garanton të drejtën për respektimin e jetës private dhe familjare dhe të banesës. Kjo dispozitë nuk kufizohet vetëm në detyrimin e autoriteteve që të mos ndërhyjnë arbitrarisht; në rrethana të caktuara ajo përfshin edhe detyrime pozitive për ndërmarrjen e masave të arsyeshme dhe efektive për mbrojtjen e individëve nga pasoja serioze mjedisore.

15. Ligji nr. 03/L-025 për Mbrojtjen e Mjedisit, në nenin 1, paragrafi 2, përcakton: “*Qëllimi i këtij ligji është të promovojë krijimin e mjedisit të shëndetshëm për popullin e Kosovës me sjelljen graduale të standardeve për mjedis të Bashkimit Evropian.*” Kurse neni 2, paragrafi 2, përcakton: “*Ky ligj synon [...] përmirësimin e kushteve mjedisore, që lidhen me cilësinë e jetës dhe mbrojtjen e shëndetit të njeriut [...] bashkërendimin e veprimtarive shtetërore për të përmbushur kërkesat për mbrojtjen e mjedisit [...].*”
16. Ligji nr. 04/L-147 për Ujërat e Kosovës i trajton resurset ujore si pasuri me interes të përgjithshëm dhe synon mbrojtjen e tyre nga ndotja. Neni 46 i këtij ligji përcakton kompetenca komunale për mbrojtjen nga vërshimet dhe veprimet e dëmshme të ujërave në zonat urbane.
17. Ligji nr. 08/L-025 për Mbrojtjen e Ajrit nga Ndotja synon të sigurojë të drejtën e qytetarëve për të jetuar në një mjedis me ajër të pastër dhe të mbrojë shëndetin e njeriut nga ndotja e ajrit.
18. Ligji nr. 02/L-78 për Shëndetësinë Publike, në nenin 6, paragrafët 6.1 dhe 6.2, i jep IKShPK-së rol në hulumtimin e ndikimit të faktorëve mjedisorë në shëndetin e popullsisë, propozimin e masave mbrojtëse dhe rekomandimin e eliminimit të mangësive dhe efekteve të dëmshme për shëndetin.
19. Ligji nr. 03/L-040 për Vetëqeverisjen Lokale, në nenin 17, ua njeh komunave kompetencat e plota dhe ekskluzive për mbrojtjen e mjedisit lokal, ofrimin dhe mirëmbajtjen e shërbimeve publike dhe komunale, përfshirë trajtimin e ujërave të zeza dhe menaxhimin e mbeturinave, si dhe kompetenca në shëndetësinë publike.
20. 18. Për aq sa ankuesja u është drejtuar organeve komunale me kërkesa konkrete, zbatohen edhe standardet e Ligjit nr. 05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative, përfshirë detyrimin që procedura administrative të përfundojë brenda afatit ligjor dhe që autoriteti të veprojë në mënyrë efektive, të arsyeshme dhe në përputhje me parimin e administrimit të mirë.

Standardet relevante të GjEDNj-së dhe qasja kushtetuese

21. GjEDNj-ja ka pranuar se ndotja e rëndë mjedisore mund të ndikojë në mirëqenien e individit dhe ta pengojë atë në gëzimin e banesës në atë masë sa t’ia cenojë jetën private dhe familjare. Në çështjen *Guerra dhe të tjerët kundër Italisë*, Gjykata theksoi se neni 8 mund të krijojë detyrime pozitive dhe se duhet vlerësuar nëse autoritetet kanë ndërmarrë hapat e nevojshëm për mbrojtjen efektive të të drejtave të personave të prekur.
22. Në çështjen *Dubetska dhe të tjerët kundër Ukrainës*, GjEDNj-ja sqaroi se pragu i zbatueshmërisë së nenit 8 varet nga intensiteti dhe kohëzgjatja e shqetësimit, si dhe nga efektet e tij fizike ose psikologjike në shëndetin dhe cilësinë e jetës. Gjykata i kushton rëndësi të veçantë konstatimeve të autoriteteve kompetente, standardeve ligjore, studimeve mjedisore dhe masave konkrete të ndërmarra ndaj situatës së ankuesve.
23. Në vlerësimin e detyrimeve pozitive, rëndësi ka nëse rreziku është i papritur apo është një situatë e zgjatur dhe e njohur për autoritetet, nëse autoritetet e dinin ose duhej ta dinin se rreziku po ndikonte në jetën private dhe në banesë, dhe nëse masat e zgjedhura kanë qenë realisht të afta për ta zvogëluar ose eliminuar ekspozimin.

24. Për më tepër, GjEDNj-ja ka theksuar në jurisprudencën e saj se KEDNj-ja synon të garantojë të drejta që janë “praktike dhe efektive”, dhe jo vetëm “teorike dhe iluzore” (*Airey kundër Irlandës, paragrafi 24*). Në kontekstin e nenit 8 të Konventës, ky parim kërkon që mbrojtja e jetës private dhe familjare dhe e banesës të jetë efektive edhe në praktikë, përfshirë rastet kur individët ekspozohen ndaj rreziqeve serioze mjedisore dhe shëndetësore.

Analiza ligjore dhe konstatimet e Avokatit të Popullit

25. Një ndër parimet e së drejtës ndërkombëtare mjedisore është arritja e një zhvillimi të qëndrueshëm që u mundëson qytetarëve cilësi të lartë jetese në një mjedis të pastër, të sigurt dhe të shëndetshëm.

26. Në rastin konkret, çështja kryesore është nëse Komuna e Prishtinës, pasi ishte në dijeni për problematikën mjedisore në të njëjtin lokacion së paku nga viti 2024, ndërmori masa të mjaftueshme, në kohë dhe efektive për ta parandaluar vazhdimin ose përsëritjen e ekspozimit të banorëve ndaj ujërave të zeza, mbeturinave, vektorëve dhe rreziqeve të tjera të evidentuara.

27. Avokati i Popullit vlerëson se, për faktin se në vitin 2026 IKShPK-ja konstatoi sërish, në të njëjtin lokacion, shkarkim të drejtpërdrejtë të ujërave të zeza, mbeturina, ujëra të stagnuara, brejtës e insekte, si dhe e cilësoi zonën si burim potencial dhe rrezik për shëndetin publik, tregon se problematika nuk është zgjidhur në mënyrë të qëndrueshme. Për më tepër, situata aktuale lidhet drejtpërdrejt me punimet e papërfunduara në kolektor, pra me një infrastrukturë publike nën përgjegjësinë e autoriteteve.

28. Vlerësimi nuk mbështetet vetëm në perceptimin subjektiv të ankueses. Ai mbështetet në dy kontrolle profesionale të IKShPK-së, në konstatime konkrete në terren dhe në fotografitë e përfshira në raportin e këtij institucioni. Këto të dhëna objektive plotësojnë kriterin që, sipas praktikës së GjEDNj-së, vlerësimi i ndikimit mjedisor të mbështetet në konstatimet e autoriteteve kompetente dhe në prova të verifikuara.

29. Intensiteti i shqetësimit rezulton nga natyra e burimit: ujëra të zeza të ekspozuara dhe të stagnuara, mbetje të ngurta, mundësi kontaminimi të sipërfaqeve dhe prani e vektorëve. Kohëzgjatja dhe karakteri i përsëritur i problemit evidentohen nga rasti i vitit 2024 dhe nga gjendja e konstatuar sërish në shtator 2026. Ndikimi në cilësinë e jetës evidentohet nga pamundësia e banorëve për t’i përdorur normalisht pa kufizime shtëpitë, oborret dhe për t’i hapur dritaret, si dhe nga raportimet për nevojë për ndihmë mjekësore.

30. Afërsia e burimit të ndotjes me objektet e banimit dhe prania e fëmijëve, personave të moshuar dhe personave me sëmundje kronike e rrit peshën e detyrimit preventiv të autoriteteve. Edhe pa qenë e nevojshme të provohet se çdo shqetësim shëndetësor individual është shkaktuar drejtpërdrejt nga ndotja, ekzistenca e një rreziku të verifikuar profesionalisht kërkon masa parandaluese efektive.

31. Avokati i Popullit vlerëson se detyrimi pozitiv i autoriteteve nuk përmbushet vetëm me ekzistencën e një projekti për kolektorin ose me fillimin e punimeve. Kur vetë mospërfundimi i punimeve krijon ose zgjat një burim ekspozimi, autoriteti duhet të sigurojë masa të ndërmjetme mbrojtëse dhe përfundimin e projektit brenda një afati të arsyeshëm. Një projekt i papërfunduar, i cili lë kanal të hapur me ujëra të zeza pranë pronave të banimit, nuk mund të konsiderohet masë efektive e mbrojtjes.

32. Në këtë aspekt, rekomandimi i IKShPK-së për përfundim me procedurë të përshpejtuar të punimeve është i lidhur drejtpërdrejt me eliminimin e burimit të rrezikut. Po aq të domosdoshme janë masat e menjëhershme, si: identifikimi dhe mbyllja e derdhjeve të pakontrolluara, pastrimi, dezinfektimi, deratizimi, dezinfektimi dhe izolimi fizik i zonës. Këto masa nuk janë alternativa ndaj përfundimit të kolektorit, por masa plotësuese që duhet të zbatohen paralelisht.
33. Përsëritja e problematikës pas Raportit R. nr. 683/2024 ka rëndësi të veçantë në vlerësimin e efektivitetit institucional. Kur autoriteti është njoftuar më parë për një rrezik të njëjtë ose thelbësisht të ngjashëm dhe janë dhënë rekomandime konkrete, standardi i kujdesit kërkon jo vetëm reagim të përkohshëm, por masa që e parandalojnë rikthimin e problemit. Përndryshe, mbrojtja e garantuar mbetet formale dhe jo praktike e efektive.
34. Duke zbatuar standardin e nenit 8 të KEDNj-së në ndërlidhje me nenet 22, 36 dhe 53 të Kushtetutës, Avokati i Popullit vlerëson se gjendja e dokumentuar arrin nivelin e seriozitetit që prek gëzimin normal të banesës dhe jetës private e familjare. Përgjegjësia e autoriteteve në këtë rast buron jo nga vetë ekzistenca e ndotjes si e tillë, por nga detyrimi për të reaguar në mënyrë të duhur ndaj një rreziku të njohur, të verifikuar dhe të vazhdueshëm.
35. Avokati i Popullit vlerëson se moseliminimi i burimit të ekspozimit dhe mungesa e një zgjidhjeje të qëndrueshme, pavarësisht njohurive të mëparshme për problemin, nuk përputhen me detyrimin e Komunës për mbrojtjen e mjedisit lokal, as me menaxhimin e ujërave të zeza dhe mbeturinave, si dhe as me mbrojtjen e shëndetit publik. Në këto rrethana, vazhdimi i gjendjes paraqet cenim të së drejtës për respektimin e jetës private dhe familjare dhe të banesës, të garantuar me nenin 36 të Kushtetutës, në lidhje me nenin 8 të KEDNj-së, dhe përgjegjësisë për mjedisin jetësor të garantuar me nenin 52 të Kushtetutës.
36. Për aq sa kërkesat e banorëve drejtuar organeve komunale kanë mbetur pa përgjigje ose pa vendimmarrje efektive, Avokati i Popullit rikujton se detyrimi për administrim të mirë nuk përmbushet vetëm me pranimin e kërkesës. Autoriteti duhet ta shqyrtojë çështjen, të komunikojë me palën dhe të japë përgjigje të arsyetuar brenda afatit ligjor, veçanërisht kur kërkesa lidhet me një rrezik të mundshëm për shëndetin publik.
37. Prandaj, Avokati i Popullit vlerëson se, në rrethanat e këtij rasti, kërkohet një përgjigje institucionale e integruar, si: përfundimi i infrastrukturës, sanimi i menjëhershëm i zonës, kontrolli inspektues i derdhjeve, masat për dezinfektim, kufizimi i qasjes në zonën e rrezikshme dhe rivlerësimi profesional pas ndërhyrjes. Zbatimi i duhur dhe i verifikuar i këtyre masave mund të konsiderohet përgjigje e aftë për ta bërë mbrojtjen e të drejtave praktike dhe efektive.
38. Bazuar në faktet e dokumentuara, konstatimet profesionale të IKShPK-së, përsëritjen e problematikës së evidentuar edhe në vitin 2024, si dhe standardet kushtetuese, ligjore dhe të GjEDNj-së, Avokati i Popullit konstaton se gjendja përgjatë rrugës “Rexhep Krasniqi” kërkon ndërhyrje të menjëhershme dhe të koordinuar të Komunës së Prishtinës. Masat duhet të synojnë jo vetëm zbutjen e përkohshme të pasojave, por eliminimin e burimit të rrezikut dhe parandalimin e përsëritjes së tij.

Avokati i Popullit, duke theksuar domosdoshmërinë e përmbushjes së obligimeve pozitive të shtetit për ndërmarrjen e masave konkrete për sanimin e gjendjes në hapësirat përgjatë rrugës

“Rexhep Krasniqi” në lagjen “Kalabria” në Prishtinë, dhe po ashtu duke e sjellë në vëmendje: “IKShPK-ja në raportin e vet konsideron se zbatimi i këtyre masave është i domosdoshëm për tejkalimin e problemit aktual dhe rrjedhimisht mbrojtjen e shëndetit të popullatës.”, bazuar në nenin 135, paragrafi 3, të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, i cili përcakton: “[...] ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës publike dhe organeve të tjera shtetërore.”, dhe në pajtim me nenin 18, paragrafi 1.2, të Ligjit nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit, i

REKOMANDON

Komunës së Prishtinës:

- Në pajtim me kompetencat dhe autorizimet ligjore, të ndërmarrë masa për pastrimin e lumit hapësirave përreth tij nga ndotja dhe mbetjet e grumbulluara si pasojë e pezullimit të punimeve për ndërtimin e kolektorit në rrugën “Rexhep Krasniqi”, në lagjen “Kalabria” në Prishtinë.
- Në bashkëpunim me institucionet kompetente, të sigurojë dezinfektimin, deratizimin dhe dezinfektimin e gjithë zonës përgjatë rrugës “Rexhep Krasniqi”, identifikimin dhe mbylljen e kycjeve ilegale dhe derdhjeve të pakontrolluara të ujërave të zeza nga objektet përreth.
- Të ndërmarrë masa shitesë për izolimin e zonës së punimeve me qëllim të krijimit të sigurisë së personave, veçanërisht të fëmijëve.
- Të përfundojë me procedurë të përshpejtuar punimet e ndërprera për ndërtimin e kolektorit.
- Të veprojë në pajtim me rekomandimet e IKShPK-së.
- Të informohet ankuesja dhe banorët e prekur për veprimet e ndërmarra dhe afatet e përfundimit të punimeve.

Në pajtim me nenin 132, paragrafi 3, të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (“Çdo organ, institucion ose autoritet tjetër, që ushtron pushtet legjitim në Republikën e Kosovës, është i detyruar t’u përgjigjet kërkesave të Avokatit të Popullit dhe t’i paraqesë atij/asaj të gjitha dokumentet dhe informacionet e kërkuara në pajtim me ligj.”) dhe me nenin 28 të Ligjit nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit (“Autoritetet, të cilave Avokati i Popullit u ka drejtuar rekomandim, kërkesë ose propozim për ndërmarrjen e veprimeve konkrete, [...] duhet të përgjigjen brenda afatit tridhjetë (30) ditor. Përgjigjja duhet të përmbajë arsyet me shkrim për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë.”), ju lutemi mirësisht të na informoni për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë.

Me nderime,

Naim Qelaj

Avokat i Popullit