



Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo
Institucioni i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmana • Ombudsperson Institution

RAPORT
I
AVOKATIT TË POPULLIT

R. nr. 1242/2024

*lidhur me moszbatimin e Aktgjykimit A.nr.70/2023 të Gjykatës Themelore në Prishtinë –
Departamenti për Çështje Administrative, të datës 8.4.2024, i vërtetuar nga Gjykata e Apelit
me Aktgjykimin AA.nr.557/2024, të datës 24 nëntor 2025.*

Drejtuar: Znj. Malsore Gashi Bajraktari, kryetare e Kolegjit të Këshillit të Pavarur
Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës

Prishtinë, më 22 prill 2026

Qëllimi i raportit

Qëllimi i këtij raporti është të tërheqë vëmendjen e Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (në vijim: Këshilli) lidhur me nevojën për ndërmarrjen e veprimeve përkatëse për zbatimin, pa vonesa të mëtutjeshme, të Aktgjykimit A.nr. 70/2023 të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Administrative, të datës 8.4.2024.

Ky raport është i bazuar në ankesën e z. V. H. dhe të të tjerëve (në vijim: ankuesit) dhe mbështetet në faktet dhe provat e ankuesve, si dhe në shkresat e lëndës që i ka Avokati i Popullit, lidhur me moszbatimin e Aktgjykimit A.nr. 70/2023 të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Administrative, të datës 8.4.2024. Ankuesit janë nëpunës publikë të Agjencisë Kosovare të Privatizimit.

Baza ligjore

Sipas Ligjit nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit, Avokati i Popullit, mes të tjerash, ka këto kompetenca dhe përgjegjësi:

- “Avokati i Popullit ka kompetencë të bëjë hetime (...) me iniciativën e vet (ex officio), nëse (...) ka bazë të rezultojë se nga ana e autoriteteve janë shkelur të drejtat dhe liritë e njeriut të përcaktuara me Kushtetutë, ligje dhe akte të tjera, si dhe me instrumente ndërkombëtare për të drejtat e njeriut.” (Neni 16, par. 4).
- “Avokati i Popullit mund të jep rekomandime të përgjithshme për funksionimin e sistemit gjyqësor.” (Neni 16, par. 8).
- “Të hetojë shkeljet e pohuara të të drejtave të njeriut dhe veprimet e diskriminimit dhe të angazhohet për eliminimin e tyre.” (Neni 18, par. 1, nënpar.1).
- “Të tërheq vëmendjen për rastet kur autoritetet i shkelini të drejtat e njeriut dhe të bëjë rekomandim që t’u jepet fund rasteve të tilla dhe kur është e domosdoshme të shprehë mendimin e vet për qëndrimet dhe reagimet e autoriteteve përkatëse në lidhje me rastet e tilla.” (Neni 18, par. 1, nënpar. 2).
- “Të bëjë të njohura të drejtat e njeriut dhe përpjekjet për të luftuar të gjitha format e diskriminimit përmes ngritjes së vetëdijesimit, posaçërisht përmes informimit dhe edukimit edhe me anë të mediave.” (Neni 18, par. 1, nënpar. 4).
- “Të njoftoj Qeverinë, Kuvendin dhe institucionet tjera kompetente të Republikës së Kosovës për çështjet që kanë të bëjnë me avancimin dhe mbrojtjen e të drejtave dhe lirive të njeriut, barazisë dhe jo diskriminimit.” (Neni 18, par. 1, nënpar. 5).
- “T’i publikojë njoftimet, mendimet, rekomandimet, propozimet dhe raportet e veta.” (Neni 18, par. 1, nënpar. 6).
- “Të rekomandoj nxjerrjen e ligjeve të reja në Kuvend, ndryshimin e ligjeve që janë në fuqi dhe nxjerrjen apo ndryshimin e akteve nënligjore dhe administrative nga institucionet e Republikës së Kosovës.” (Neni 18, par. 1, nënpar. 7).

• “Të përgatisë raporte vjetore, periodike dhe të tjera mbi gjendjen e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, barazisë dhe diskriminimit dhe të kryejë hulumtime mbi çështjen e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, barazisë dhe diskriminimit në Republikën e Kosovës.” (Neni 18, par. 1, nënpar. 8).

• “T’i rekomandojë Kuvendit harmonizimin e legjislacionit me standardet ndërkombëtare për të drejtat e njeriut dhe liritë e njeriut si dhe zbatimin e tyre efektiv.” (Neni 18, par. 1, nënpar. 9).

Me dërgimin e këtij raporti tek institucionet kompetente, Avokati i Popullit synon t’i kryejë këto përgjegjësi ligjore.

Përshkrimi i rastit

Në bazë të dokumentacionit dhe informatave të cilat i ka Avokati i Popullit, faktet mund të përmbledhen si në vijim:

1. Më 29 tetor 2021, Bordi i Drejtorëve të AKP-së (në vijim: AKP) miratoi Vendimin Nr. Ref. BD-153/9, nëpërmjet të cilit u miratua Rregullorja për Pagat, duke i ulur pagat e zyrtarëve publikë të AKP-së. Nëpunësit publikë të AKP-së, të prekur nga ky Vendim, paraqitën një ankesë kolektive në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (në vijim: Këshilli).
2. Ankuesit, të punësuar në AKP, parashtruan ankesë në Këshill, kundër Vendimit me Nr. Ref.BD-153/9, të datës 29.10.2021, të Bordit të Drejtorëve të AKP-së.
3. Më 15 dhjetor 2022, Këshilli, nëpërmjet Vendimit Nr. A.nr. 1167/2021, refuzoi ankesën e nëpunësve publikë të AKP-së.
4. Më 13 janar 2023, ankuesit paraqitën padi në Gjykatën Themelore të Prishtinës (GjThP) duke kërkuar nga kjo gjykatë anulimin e vendimit të goditur me padi, përkatësisht shtyrjen e ekzekutimit të të njëjtit, deri në një vendim përfundimtar nga ana e gjykatës. Më 23.1.2023 ankuesit e plotësuan padinë.
5. Më 10 shkurt 2023, GjThP-ja, nëpërmjet Aktgjykimit Nr. A.nr. 70/2023, konstatoi se Vendimi Nr. A.nr. 1167/2021 i Këshillit, i datë 15 dhjetor 2022, ishte i kundërligjshëm dhe e obligoi atë ta rishikonte ankesën e zyrtarëve publikë. Gjithashtu, kjo gjykatë refuzoi propozimin për shtyrjen e zbatimit të Vendimit të Këshillit, duke theksuar se zbatimi i masave ligjore është obligativ për të gjitha palët. Këshilli ushtroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktgjykimit të GjThP-së.
6. Më 24 nëntor 2025, Gjykata e Apelit mori vendim (Aktgjykimi AA.nr.557/2024), me të cilin e vërtetoi Aktgjykimin A.nr.70/2023 të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Administrative, të datës 8.4.2024.
7. Më 28 janar 2026, Këshilli nxori Aktvendim, me të cilin pezulloi procedurën administrative në lëndën A.nr.1167/2021.
8. Më 10 shkurt 2026, ankuesi parashtrroi kërkesë për rishqyrtimin e Vendimit për Pezullim A.nr. 567/2024, të datës 28.1.2026.

9. Më 11 shkurt 2026, ankuesi e njoftoi Avokatin e Popullit për rrethanat e rastit.

Instrumentet ligjore të zbatueshme në Republikën e Kosovës

10. Neni 7 i Kushtetutës [Vlerat], paragrafi 1, përcakton: *“Rendi Kushtetues i Republikës së Kosovës bazohet në parimet e lirisë, paqes, demokracisë, respektimit të të drejtave dhe lirive të njeriut dhe sundimit të ligjit, mos diskriminimit, të drejtës së pronës, mbrojtjes së mjedisit, drejtësisë sociale, pluralizmit, ndarjes së pushtetit shtetëror dhe ekonomisë së tregut.”*
11. Neni 31 i Kushtetutës [E drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], paragrafi 1, përcakton: *“Çdokujt i garantohet mbrojtje e barabartë e të drejtave në procedurë para gjykatave, organeve të tjera shtetërore dhe bartësve të kompetencave publike.”*
12. Neni 54 i Kushtetutës [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] përcakton: *“Çdokush gëzon të drejtën e mbrojtjes gjyqësore në rast të shkeljes ose mohimit të ndonjë të drejte të garantuar me këtë Kushtetutë ose me ligj, si dhe të drejtën në mjete efektive ligjore nëse konstatohet se një e drejtë e tillë është shkelur.”*
13. Neni 22 i Kushtetutës, ku janë të radhitura instrumentet ndërkombëtare për të drejtat e njeriut: *“Zbatohen drejtpërdrejtë në Republikën e Kosovës dhe kanë prioritet, në rast konflikti, ndaj dispozitave e ligjeve dhe akteve të tjera të institucioneve publike.”* Në mesin e këtyre instrumenteve ndërkombëtare, Avokati i Popullit veçon Konventën Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore të Njeriut dhe Protokollet e saj (KEDNj).
14. Neni 53 i Kushtetutës përcakton: *“Të drejtat njeriut dhe liritë themelore të garantuara me këtë Kushtetutë, interpretohen në harmoni me vendimet gjyqësore të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.”*
15. Neni 6 i KEDNj-së [E drejta në një proces të rregullt], paragrafi 1, përcakton: *“Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve të tij civile ose të çdo akuze penale kundër tij, çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme.”*
16. Neni 13 i KEDNj-së përcakton: *“Çdo njeri, të cilit i janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me këtë Konventë, ka të drejtë për mjetet ligjore efektive për rivendosjen e së drejtës nga një autoritet kombëtar, pavarësisht se shkelja mund të jetë bërë nga persona që veprojnë në përmbushje të funksioneve të tyre zyrtare.”*
17. Neni 6, paragrafi 2 i Ligjit nr. 06/L-054 për Gjykatat, përcakton: *“2. Vendimet e gjykatës janë të detyrueshme për të gjithë personat fizik dhe juridik.”*
18. Neni 85 i Ligjit nr. 05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative, përcakton *“1. Kur organi publik që zhvillon procedurën has në një çështje, zgjidhja e së cilës është parakusht për zgjidhjen e çështjes kryesore dhe e cila përbën një çështje juridike të pavarur (në vijim: “çështje paraprake”), për zgjidhjen e së cilës është kompetente një gjykatë apo organ tjetër, organi publik që zhvillon procedurën do të pezullojë çështjen kryesore, deri sa çështja paraprake të jetë vendosur dhe do të njoftojë palën për vendimin e pezullimit.[...].”*

Analiza dhe vlerësimi i Avokatit të Popullit

19. Vlerësimet dhe konstatimet e Avokatit të Popullit lidhur me këtë çështje bazohen në të drejtat

e garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, me ligjet, me Konventën Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të dhe Protokollet e saj, si dhe me praktikën e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

20. Në lidhje me këtë, Avokati i Popullit thekson se ekzekutimi i një vendimi të plotfuqishëm dhe të ekzekutueshëm duhet të konsiderohet si pjesë përbërëse dhe e pandarë e një “gjykimi” për qëllime të së drejtës për një gjykim të paanshëm dhe duhet të zbatohet brenda një periudhe kohore të arsyeshme. Ky detyrim i takon shtetit dhe zvarritja e tepruar në zbatimin e vendimit të plotfuqishëm dhe të ekzekutueshëm, apo mosndërmarrja e masave për ta zbatuar atë, përbëjnë shkelje të së drejtës për një gjykim të paanshëm dhe të së drejtës për një zhdëmtim efektiv.
21. Avokati i Popullit rikujton se Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (në vijim: Këshilli) është institucion i pavarur kushtetues, i cili siguron respektimin e rregullave dhe parimeve që rregullojnë shërbimin civil në Republikën e Kosovës.
22. Avokati i Popullit vërejt se, pavarësisht se Gjykata e Apelit e obligoi Këshillin që, në afat prej tridhjetë (30) ditësh, në riprocedurë, të vepronte sipas vërejtjeve të dhëna në Aktgjykimin AA.nr. 557/2024 dhe, pasi t’i mënjanohte të metat e cekura, të merrte vendim të drejtë dhe të bazuar në ligj, duke theksuar se vërejtjet e cekura ishin të obligueshme për organin e paditur, në rastin konkret Këshillin, ky vendim nuk u zbatua nga Këshilli.
23. Për më tepër, pavarësisht nga Aktgjykimi AA.nr.557/2024, Këshilli, me Aktvendimin A.nr.567/2024, të datës 28.1.2026, vendosi pezullimin e procedurës administrative, duke u thirrur në ekzistimin e një “çështje paraprake”.
24. Avokati i Popullit thekson se Ligji Nr. 05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative, neni 85, paragrafi 1, lejon pezullimin e procedurës kur ekziston një çështje paraprake, zgjidhja e së cilës është parakusht për vendimmarrjen në çështjen kryesore dhe për të cilën është kompetente një gjykatë apo organ tjetër. Megjithatë, në interpretim të këtij neni, Avokati i Popullit thekson se çështja paraprake duhet të jetë e pavarur juridikisht nga çështja kryesore dhe duhet të ekzistojë një lidhje direkte kauzale, pra vendimi në çështjen paraprake është kusht logjik për vendimin në çështjen kryesore.
25. Në rastin konkret, çështja juridike mori epilog përfundimtar nëpërmjet Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Administrative (A.nr. 70/2023, datë 8.4.2024) dhe Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës – Departamenti për Çështje Administrative (AA.nr. 557/2024, datë 12.11.2025). Këto aktgjykime janë të plotfuqishme dhe të ekzekutueshme dhe, si të tilla, përjashtojnë çdo mundësi juridike të ekzistimit të çështjes paraprake. Raste të tjera gjyqësore, me palë të tjera dhe rrethana të ndryshme faktike apo procedurale, nuk mund të përdoren si bazë për pezullimin e zbatimit të një aktgjykimi të formës së prerë. Kur aktgjykimi merr formë të prerë, atëherë nuk pati më “çështje paraprake”, por një çështje të vendosur përfundimisht.
26. Ekzistenca e aktgjykimeve të tjera të shkallës së parë me përmbajtje të ndryshme, të cilat janë në procedurë ankimore, nuk e shndërron çështjen tashmë të vendosur në “paraprake”. Përkundrazi, bëhet fjalë për jurisprudencë jo të unifikuar, çështje që zgjidhet nëpërmjet

mekanizmave gjyqësorë, si Gjykata e Apelit apo eventualisht Gjykata Supreme, por jo nëpërmjet pezullimit administrativ.

27. Ligji Nr. 06/L-048 për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil (i ndryshuar me Ligjin Nr. 08/L-180) i përcakton kompetencat e Këshillit, përfshirë shqyrtimin e ankesave të nëpunësve civilë. Neni 18, paragrafi 1, nënparagrafi 1.9, i jep kompetencë për vendimmarrje në kuadër të mandatit, por jo kompetencë për të vlerësuar apo pezulluar efektin e aktgjykimeve të formës së prerë. Këshilli është organ administrativ me funksion kuazi-gjyqësor, por nuk është instancë mbi gjykatat. Çdo interpretim që do t'ia jepte të drejtën të pezullonte një lëndë të vendosur me aktgjykim final do të binte ndesh me parimin e ndarjes së pushteteve.
28. Avokati i Popullit rikujtoi se, bazuar në Ligjin nr. 06/L-054 për Gjykatat, gjykatat ushtrojnë pushtet gjyqësor dhe aktgjykimet e formës së prerë janë të detyrueshme për të gjitha organet publike. Parimi i *sigurisë juridike* nënkupton se një çështje e vendosur me aktgjykim final nuk mund të vihet në pikëpyetje nga një organ administrativ, as të pezullohet me qëllim të shmangies së ekzekutimit apo zbatimit të saj. Departamenti për Çështje Administrative i Gjykatës Themelore dhe Gjykata e Apelit janë kompetente për kontrollin e ligjshmërisë së akteve administrative. Vendimet e tyre, kur bëhen të formës së prerë, krijojnë efekt detyrues jo vetëm ndërmjet palëve, por edhe për administratën në raport me të njëjtin objekt juridik.
29. Në lidhje me këtë, Avokati i Popullit thekson se nuk do të kishte kuptim nëse sistemi ligjor do të lejonte që një vendim gjyqësor i formës së prerë të mbetet i paefektshëm në dëm të ankuesve. Prandaj, moszbatimi i vendimeve gjyqësore prodhon efekte, të cilat sjellin para situatave që nuk janë në përputhje me parimin e sundimit të ligjit, parim të cilin autoritetet e Republikës së Kosovës janë të obliguara ta respektojnë.¹
30. Të drejtat lidhur me gjykimin e paanshëm do të mbeteshin vetëm një iluzion nëse vendimi përfundimtar i një gjykate apo tribunali, duke përfshirë vendimet administrative, nuk do të lejoheshin të ekzekutoheshin (*Czernin kundër Republikës Çeke*).²
31. Përveç rasteve të zvarritjes së procedurës gjyqësore, GjEDNj-ja konstatoi se zvarritja e ekzekutimit të një vendimi pasi është marrë, gjithashtu mund të paraqesë shkelje të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, e garantuar me nenin 6 të KEDNj-së. Për shembull, GjEDNj-ja konstatoi: “*E drejta për gjykim e garantuar me nenin 6, do të ishte iluzore, nëse sistemi ligjor i një shteti do të lejonte që një vendim gjyqësor përfundimtar dhe i plotfuqishëm të mbetet i paefektshëm, në dëm të një pale.*” Gjithashtu konstatoi: “*Qasja efektive në gjykatë përfshin të drejtën që një vendim gjyqësor të ekzekutohet pa vonesa të paarsyeshme.*”³
32. Avokati i Popullit rikujton se autoritetet kompetente kanë obligim pozitiv që të organizojnë një sistem për zbatimin e vendimeve, i cili është efektiv edhe në kuptimin ligjor, e edhe në atë

¹ Neni 7, paragrafi 1, i Kushtetutës së Republikës së Kosovës, si dhe shih rastin e GjEDNj-së, *Romashov kunder Ukraines*, nr. 67534/01, Aktgjykimi i 25 korrikut 2004.

² Komunikata e KEDNj-së 823/1998, KB Dok CCPR/C/83/D/823/1998 (2005), paragrafi 7.5.

³ Shih Yuriy Nikolayevich Ivanov v. Ukraine, GjEDNj, Aplikimi Nr.40450/04, 15 tetor 2009, par. 51, duke cituar *Hornsby v. Greece*, GjEDNj, Aplikimi Nr.18357/91, 19 mars 1997, par. 40 dhe *immobiliare saffi v. Italy*, Aplikimi Nr.22774/93, par. 66.

praktik, i cili siguron zbatimin e tyre pa vonesa të panevojshme (shih *Pecevi kundër Ish-Republikës Jugosllave të Maqedonisë, nr. 21839/03, 6 nëntor 2008*).

33. Për sa i përket zbatueshmërisë së nenit 13, Avokati i Popullit rikujton se GjEDNJ-ja disa herë theksoi se vonesat e mëdha në administrimin e drejtësisë lidhur me palët kontestuese, të cilat nuk kanë mjet të efektshëm juridik, përbëjnë kërcënim për sundimin e ligjit brenda rendit vendor ligjor (shih Aktgjykimin në rastin *Bottazi kundër Italisë, më 28 korrik 1999*, dhe Aktgjykimin në rastin *Di Mauro kundër Italisë, më 28 korrik 1999*).
34. Avokati i Popullit vlerëson se *mjeti i efektshëm juridik*, në pikëpamje të nenit 13 të KEDNJ-së, duhet të jetë në gjendje ta parandalojë shkeljen e pretenduar apo mosvazhdimin e saj.
35. Avokati i Popullit thekson se e drejta për mjete efektive ligjore është e garantuar me Kushtetutë dhe me ligje vendore, prandaj kjo e drejtë duhet të zbatohet praktikisht dhe të respektohet nga të gjithë, përfshirë edhe Këshillin.

Konstatimet

36. Në bazë të vlerësimit të mësipërm, Avokati i Popullit konstaton se pezullimi i procedurës nga Këshilli, nëpërmjet Aktvendimit A.nr. 567/2024, në rrethanat kur ekziston një aktgjykim i formës së prerë dhe obligues për zbatim, përbën veprim në kundërshtim me parimin e *sigurisë juridike* dhe me detyrimin për ekzekutimin efektiv të vendimeve gjyqësore.
37. Moszbatimi i Aktgjykimit AA.nr. 557/2024 të Gjykatës së Apelit, si dhe pezullimi i mëtejshëm i procedurës, duke u thirrur në një “çështje paraprake” që në thelb nuk përmbush kriteret e nenit 85 të Ligjit Nr. 05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative, cenon të drejtën për gjykim të paanshëm dhe për mjet juridik efektiv, të garantuar me Kushtetutë dhe me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.
38. Rrjedhimisht, Avokati i Popullit vlerëson se veprimi i Këshillit nuk është në përputhje me obligimet ligjore dhe kushtetuese për zbatimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë dhe për sigurimin e një mjeti efektiv juridik për palët.

Prandaj, Avokati i Popullit, në pajtim me nenin 135, paragrafi 3, të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (“[...] *Ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës e dhe organeve të tjera shtetërore*”) dhe me nenin 16, paragrafi 4, të Ligjit për Avokatin e Popullit (“*Avokati i Popullit ka kompetencë të bëjë hetime qoftë për t’iu përgjigjur ankesës së parashtruar apo me iniciativën e vet (ex officio), nëse nga konstatimet, dëshmitë dhe faktet e paraqitura me parashtrësë ose nga njohuritë e fituara në mënyrë tjetër, ka bazë të rezultojë se nga ana e autoriteteve janë shkelur të drejtat dhe liritë e njeriut të përcaktuara me Kushtetutë, ligje dhe akte të tjera, si dhe me instrumente ndërkombëtare për të drejtat e njeriut*”), si dhe bazuar në analizën ligjore të mësipërme, në cilësinë e rekomanduesit, duke iu referuar argumenteve të lartpërmendura, i

REKOMANDON

Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës:

- Ta zbatojë në tërësi dhe pa vonesa të mëtejshme Aktgjykimin AA.nr. 557/2024 të Gjykatës së Apelit, duke respektuar karakterin detyrues të tij për organet administrative, në përputhje me parimin e sigurisë juridike dhe me dispozitat e Ligjit Nr. 06/L-054 për Gjykatat.

Në pajtim me nenin 132, paragrafi 3, të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (“Çdo organ, institucion ose autoritet tjetër, që ushtron pushtet legjitim në Republikën e Kosovës, është i detyruar t’u përgjigjet kërkesave të Avokatit të Popullit dhe t’i paraqesë atij/asaj të gjitha dokumentet dhe informacionet e kërkuara në pajtim me ligj.”) dhe me nenin 28 të Ligjit për Avokatin e Popullit (“Autoritetet, të cilave Avokati i Popullit u ka drejtuar rekomandim, kërkesë ose propozim për ndërmarrjen e veprimeve konkrete, përfshirë edhe masat disiplinore, duhet të përgjigjen brenda afatit tridhjetë (30) ditor. Përgjigjja duhet të përmbajë arsyet me shkrim për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë.”), ju lutemi mirësisht të na informoni për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë.

Me nderime,

Naim Qelaj
Avokat i Popullit

