



Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo
Institucioni i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmena • Ombudsperson Institution

IZVEŠTAJ SA PREPORUKAMA

Žalba br. 700/2020

Islam Morina

protiv

Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture
u vezi sa navodima podnosioca žalbe o ne odgovoru na zahtev i žalbu

Upućen:

G. Liburn Aliu, Ministar

Ministarstvo životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture

Kopija za:

G. Habit Hajredini, direktor

Kancelarija za dobro upravljanje – Kancelarija Premijera

Priština, 24 februara 2022. godine

Cilj izveštaja

1. Predmet Izveštaja sa preporukama je procena radnji i ne radnji Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture (MŽSPPI), tada Ministarstvo za infrastrukturu (MI), kao odgovorni organ u pogledu postupanja po zahtevu g. Islam Morina (u daljem tekstu: podnosilac žalbe) kojim je isti tražio da mu se dostavi potvrda o doprinosu za penziju i porezu za odbitku na izvoru poreza na plate, kao i postupanje po njegovoj žalbi po istom pitanju.
2. Cilj Izveštaja sa preporukama je da skrene pažnja i da se pruže specifične i konkretne preporuke u vezi sa radnjama koje je MŽSPPI trebalo da preduzme da bi se u potpunosti uskladilo sa važećim zakonima i ljudskim pravima.

Nadležnosti Ombudsmana

3. Ustav Republike Kosova u članu 132, stav 1, definiše: *“Ombudsman nadzire i štiti prava i slobode pojedinaca od nezakonitih i neregularnih radnji javnih organa”* dok u članu 135, stav 3, definiše: *“Ombudsman ima pravo da vrši preporuke i predlaže mere onda kada primijeti kršenje prava i sloboda ljudi od strane organa javne administracije i ostalih državnih organa.”* Po Zakonu br. 05/L-019 o Ombudsmanu, Ombudsman između ostalog ima i nadležnosti i odgovornosti kao u nastavku:
 - *“da istražuje primljene žalbe od svakog fizičkog i pravnog lica u vezi tvrdnji o kršenju ljudskih prava predviđenih Ustavom, zakonima i drugim aktima, kao i međunarodnim za ljudska prava, posebno Evropskom Konvencijom o ljudskim pravima, obuhvatajući radnje ili neradnje koje predstavljaju zloupotrebu autoriteta.”* (član 16, stav 1);
 - *“da skrene pažnju na slučajeve kada institucije krše ljudska prava i da podnese preporuke da se prekine sa takvim slučajevima, a kada je to neophodno da izrazi svoje mišljenje o stavovima i reagovanju odgovarajućih autoriteta u vezi takvih slučajeva.”* (član 18, stav 1, tačka 1.2);
 - *“da preporučuje Vladi, Skupštinu i druge nadležne institucije Republike Kosovo o pitanjima koje se odnose na unapređivanje i zaštitu ljudskih prava i sloboda, ravnopravnosti i nediskriminacije;* (član 18, stav 1, tačka 1.5);
 - *“da objavi obaveštenja, mišljenja, preporuke, predloge i svoje izveštaje;”* (član 18, stav 1, tačka 1.6);

Opis slučaja

4. Institucija Ombudsmana (IO) na osnovu člana 16, stav 1, Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu, dana 23. novembra 2020. godine, primila je žalbu g. Islam Morina protiv Ministarstva Infrastrukture (MI) zbog ne odgovaranja na zahtev i žalbu.
5. Prema navodima podnosioca žalbe i dokumentaciji koja je dostavljena IO-u, podnosilac žalbe je od 20. novembra 2017. do 30. septembra 2019. godine radio ugovorom o posebnim uslugama u Diviziji za javnu komunikaciju u MI. Dana 6. marta 2020. godine podnosilac žalbe je zahtevom (br. 2684) koji je upućen MI-u, tražio da mu se dostavi potvrda o doprinosu za penziju i porezu za zadržavanje na izvoru poreza na plate za period njegovog zaposlenja u MI. Pošto podnosilac žalbe nije dobio odgovor na ovaj

zahtev, on je 24. juna 2020. godine ponovio svoj zahtev putem elektronske pošte. Obzirom da podnosilac žalbe i na ovo pismo nije dobio odgovor, dana 8. jula 2020. godine obratio se MI sa žalbom zbog ne odazivanja na njegov zahtev.

6. Podnosilac žalbe je 16. jula 2020. godine primio e-mail od službenice računovodstva u ovom ministarstvu u kojem ga ista obaveštava da dotična službenica nije nadležna za izdavanje potvrde o doprinosu za penziju i porezu po odbitku na zarade, kao i da su za ovo pitanje nadležni ostali službenici u ministarstvu.
7. Dana 19. avgusta 2020. godine, podnosilac žalbe se ponovo obratio ministarstvu žalbom.
8. Podnosilac žalbe tvrdi da do podnošenja njegove žalbe u IO, on nikada nije dobio nikakav odgovor od MŽSPPI na njegov zahtev i njegovu žalbu.

Radnje Institucije Ombudsmana (IO)

9. Dana 6. januara 2021. godine, predstavica IO-a je putem elektronske pošte uputila pismo generalnom sekretaru MŽSPPI i tražila da bude informisana o razlozima ne odgovaranja na zahtev podnosioca žalbe i o radnjama koje je ovo ministarstvo preduzelo ili planira da preduzme u vezi sa tim pitanjem
10. Dana 1. februara 2021. godine, predstavica IO-a se putem elektronske pošte obratila pismom podsećanja Generalnom Sekretaru MŽSPPI-a.
11. Dana 4. marta 2021. godine, predstavica IO-a se putem elektronske pošte obratila pismom podsećanja Generalnom Sekretaru MŽSPPI-a
12. Dana 4. marta 2020. godine, Generalni Sekretar MŽSPPI-a je pismo koje je dobio od predstavnice IO-a preko elektronske pošte dostavio nadležnim službenicima u ministarstvu i tražio je da postupaju u saglasnosti sa zakonima na snazi i u okviru pravnih nadležnosti u vezi sa ovim pitanjem. Osim ove komunikacije za koju je obavestena predstavica IO-a, IO nije dobio nikakav odgovor od MŽSPPI-a.
13. Dana 21. maja 2021. godine, podnosilac žalbe je obavestio predstavnicu IO-a da još nije dobio odgovor od ministarstva na njegove zahteve.

Pravna osnova

14. Člana 21, stavovi 2 i 3, Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav) definiše kao u nastavku: *“Republika Kosovo štiti i garantuje ljudska prava i osnovne slobode, predviđene ovim Ustavom. Svi su dužni da poštuju prava i osnovne slobode ostalih.”*
15. Zakon br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri, u članu 73 stav 1 propisuje: *“Osim kad se zakonom predviđa određeni oblik, zahtev stranke za otpočinjanje administrativnog postupka može biti: 1.1. u pisanom obliku; 1.2. usmeno u prisustvu javnog organa, što javni organ zavodi u zapisnik; ili 1.3. u svakom drugom prihvatljivom i mogućem obliku.”*
16. Stav 1, člana 74, Zakona br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri definiše: *“Zahtev se može podneti direktno javnom organu kojemu se obraća, takođe i drugim lokalnim organima, ako ih ima” dok stav 5 definiše: “Pismeni zahtev takođe može biti podnet poštom ili elektronski direktno na službenu adresu organa kojemu se obraća. [...]”*

17. Stav 1, člana 75, Zakona br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri definiše: *“Kada se desi da javni organ dobije pismeni zahtev koji nije u njegovoj nadležnosti, bez zakašnjenja dostavlja zahtev nadležnom organu, o čemu upoznaje podnosioca”*
18. Stav 1, člana 98, [Rok za okončanje upravnog postupka] Zakona br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri definiše: *„1. Upravni postupak pokrenut shodno zahtevu, završiće se što je pre moguće, ali najkasnije u roku utvrđenim posebnim zakonom za tu vrstu postupka”,* dok u stavu 2, ovog člana definiše se kao u nastavku: *“Ako posebni zakon nije predvideo rok, kao što je predviđeno u stavu 1, ovog člana, opšti rok za okončanje administrativnog postupka je četrdeset pet (45). dana od njegovog početka.”*
19. Stav 1, člana 124, [Legitimacija, uzroci i pravna administrativna sredstva] Zakona br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri definiše: *“1. Stranka ima pravo da sprovodi pravna administrativna sredstva protiv svakog administrativnog činjenja ili ne činjenja, ako smatra da su njena prava ili interesi ne činjenjem narušeni. [...].”*
20. Stav 1, člana 125, [Žalba] Zakona br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri definiše: *„Osim ako je drugačije predviđeno zakonom, žalba može da se podnese protiv administrativnog akta ili ne delovanja javnog organa u roku određenog za završetak administrativne procedure (u daljem tekstu: administrativno ćutanje).”*
21. Stav 1, člana 135, [Rok za saopštenje akta koji rešava žalbu] Zakona br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri definiše: *„1. Osim kada zakon predviđa drugi rok, administrativni akt koji rešava žalbu će se doneti i stranka će se obavestiti u roku od trideset (30) dana od dana podnošenja žalbe.”*
22. Zakon br. 05/1-028 o porezu na lične dohotke, član 38 [Zadržavanje na izvoru poreza na plate i doprinose], u stavu 6 definiše: *“6. Svaki poslodavac ili lice od koga se traži da zadrži porez na izvor prema stavu 4¹ ovog člana, do 1. marta naredne godine poreskog perioda, obezbeđuje svakom zaposlenom za koga je porez na plate zadržan na izvor, jedno uverenje poreza zadržanog na izvor u obliku specifikovanom podzakonskim aktom ministra.”*
23. Administrativno Uputstvo br. 01/2016 o sprovođenju Zakona br. 05/1-028 o porezu na lični dohodak, član 42 [Opšte odredbe koje se primenjuju za porez po odbitku] u stavu 3 definiše kao u nastavku: *“Poreski obveznik koji zadržava porez na izvoru prema poglavlju IX Zakona, tokom jednog poreskog perioda na zahtev primaoca prihoda, dužan je da ga opremi certifikatom poreza po odbitku, na način koji je specifikovan od strane PAK.”*

Pravna analiza

24. Ustav Republike Kosovo, kao najviši pravni akt, štiti i garantuje osnovna ljudska prava i slobode, stoga je sprovođenje, poštovanje i ispunjenje ovih prava u interesu i doprinosi funkcionisanju vladavine prava. Član 21. Ustava Republike Kosovo izričito definiše obavezu svih organa da poštuju slobode i prava drugih, i kao takav ovaj princip je imperativ i mora da bude uvažen od strane svih.
25. Ustav u članu 32, [Pravo na Pravno Sredstvo] jasno definiše: *“Svako lice ima pravo da*

“4. Penzije plaćene od ili u interesu Fonda penzijskih štednji Kosova, ili ovlašćenog dodatnog penzijskog fonda, uređeno odgovarajućim zakonodavstvom o penzijskim doprinosima, kao i zdravstveno osiguranje, u skladu sa Zakonom o zdravstvenom osiguranju, podležu zadržavanju poreza na izvoru platiše penzija i zdravstvenog osiguranja, po nivoima, predviđenih u članu 6. ovog zakona“

koristi pravna sredstva na sudske i administrativne odluke, koje uskraćuju njena/njegova prava ili interese, na zakonom propisan način”. S tim u vezi, Zakon br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri izričito definiše pravo na korišćenje pravnog leka, koji u članu 124. stavu 1. izričito definiše: “Stranka ima pravo da sprovodi pravna administrativna sredstva protiv svakog administrativnog činjenja ili ne činjenja, ako smatra da su njena prava ili interesi ne činjenjem narušeni. [...]”

26. Među osnovnim principima Zakona br.05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri su princip zakonitosti, princip neformalnosti i efikasnosti administrativne procedure, princip informisanosti, aktivne pomoći i princip prava na pravni lek. Princip zakonitosti (član 4, stav 1,) organa administracije zahteva da: *„Javni organi deluju u skladu sa Ustavom, zakonodavstvom na snazi, kao i opštim administrativnim pravilima, primenjivim unutar njihovih nadležnosti i u skladu sa ciljem za koji su ove nadležnosti date.”* Dok u stavu 2, definiše: *„2. Administrativni postupak koji krši ili može kršiti pravo ili pravni interes lica mora biti ovlašćen zakonom.”* Na osnovu navedenih odredbi, administrativne procedure treba da se odvijaju na način kojim se poštuju i štite subjektivna prava i legitimni interesi svih uključenih lica. Pravo predstavlja osnovu i granice delovanja države, što znači da sva delatnost javnih organa treba da bude u skladu sa zakonom.
27. Načelo neformalnosti i efikasnosti administrativnog postupka, u članu 10, stav 2, jasno definiše: *„Upravni organ sprovodi što brži upravni postupak, uz što manje troškova za sebe i za stranku, bez ugrožavanja onog što je potrebno za zakonit i prikladan rezultat upravnog postupka.”* Potpuna primena zahteva i odredbi zakona treba da se vidi kao najvažnija funkcija administrativnih organa. Funkcije moraju da štite i promovišu javni interes, kao i legitimne interese osoba. Poštovanje i zaštita ovih interesa podrazumeva ispunjavanje i vršenje zakonskih obaveza na efikasan, pravičan i odgovarajući način i u najkraćem mogućem roku.
28. Načelo prava na pravna sredstva naglašava važnost postavljajući načelo korišćenje administrativnih lekova kao pravo svakog lica: *“Osim kada je zakonom izričito isključena mogućnost, svako lice ima pravo na pravna administrativna i sudska sredstva, na način određen zakonom, protiv određenog administrativnog delovanja ili ne-delovanja javnog organa koji krši određeno pravo ili određeni javni interes.”* (Član 13)
29. Ombudsman podseća da se upravni postupak definiše, pre svega, kao skup pravnih normi kojima se uređuje način postupanja državnih organa, organi koji primenjujući norme materijalnog prava donose upravne akte kojima odlučuju o pravima, obavezama ili interesima relevantnih subjekata prava.
30. Ombudsman primećuje da Zakon br.05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri u članu 75, stavu 1, definiše jasno da: *“Kada se desi da javni organ dobije pismeni zahtev koji nije u njegovoj nadležnosti, bez zakašnjenja dostavlja zahtev nadležnom organu, o čemu upoznaje podnosioca.”* Shodno tome, ova odredba za objašnjenje nadležnosti važi i za organizacione organe/jedinice u okviru iste institucije. Iz odgovora koji je podnosilac žalbe dobio 16 jula 2020. godine, od Službenice računovodstva u ovom ministarstvu koja obaveštava podnosioca žalbe da ona nije nadležna za postupanje po njegovom zahtevu, ali su po ovom pitanju nadležni drugi službenici u ministarstvu, ista nije obavestila da li je isti zahtev prosledila nadležnom službeniku, ostavljajući zahtev podnosioca žalbe bez epiloga. Podsećamo da u slučaju bilo kakvog sukoba nadležnosti unutar iste institucije,

sukob nadležnosti treba da se reši korektno i profesionalno kako se ne bi stvarale druge pravne situacije i kako bi se izbegla odugovlačenja u upravnom postupku. Opšte i efektivno pravilo otvara nove perspektive relevantne za napredovanje procesa sve kvalitetnije saradnje organa uprave i strana u postupku. Štaviše, podsećamo da Zakon o opštoj administrativnoj proceduri, u članu 26, stav 1, i 2, definiše kao u nastavku: „1. Javni organ nadležan u administrativnom postupku, deluje preko odgovornog službenika određenog prema ovom članu. 2. Ako nije direktno određeno posebnim zakonom, podzakonskim aktima ili unutrašnjim administrativnim pravilima organizacije, rukovodilac javnog organa, prethodno će u skladu sa pravilima unutrašnjeg organizovanja, odrediti jedinicu odgovornu za svaku vrstu administrativne procedure u nadležnosti organa. Odluka se iznosi javno putem odgovarajućih sredstava, obuhvatajući i internet stranicu javnog organa.”

31. Ombudsman podseća da administrativne procedure treba da se odvijaju u punoj saglasnosti sa Zakonom br.05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri, koji između ostalog, propisuje da će upravni postupak pokrenut po zahtevu biti okončan u najkraćem mogućem roku, i ukoliko posebni zakon nije predvideo rok, kao što je predviđeno u stavu 1. ovog člana, opšti rok za okončanje administrativnog postupka je četrdeset pet (45) dana od njegovog početka. (član 98, stav 1, i 2,).
32. U ovom slučaju, ne odazivanjem ministarstva na zahtev podnosioca žalbe stvorene su druge pravne situacije u upravnom postupku, budući da ne odgovor ministarstva na zahtev g. Morina, orijentisao je istog kao stranku u upravnom postupku na pokretanje žalbenog postupka zbog ne odazivanja na zahtev na koji takođe nije dobio odgovor. Ombudsman podseća da je žalba, kao redovni pravni lek u upravnom postupku pravo protiv svakog upravnog ne postupanja, koji se izričito uređuje Zakonom br.05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri. S tim u vezi, javni organi su dužni da odgovore u roku i uslovima utvrđenim zakonom. Zakon o opštoj administrativnoj proceduri u članu 135, [Rok za saopštenje akta koji rešava žalbu] u stavu 1, izričito definiše: “1. Osim kada zakon predviđa drugi rok, administrativni akt koji rešava žalbu će se doneti i stranka će se obavestiti u roku od trideset (30) dana od dana podnošenja žalbe.”
33. Ombudsman Vam skreće pažnju da prema Zakonu br. 05/L-028 o porezu na lični dohodak, svaki poslodavac je odgovoran da zadrži porez na oporezive zarade isplaćene njegovim zaposlenima, uključujući uplate za profesionalne, tehničke, upravljačke, finansijske usluge, uplate za ugovore o delu itd. [...]. Nadalje, član 38. stav 6. zakona obavezuje svakog poslodavca da svakom zaposlenom dostavi potvrdu o porezu po odbitku. “6. Svaki poslodavac ili lice od koga se traži da zadrži porez na izvor prema stavu 4 ovog člana, do 1. marta naredne godine poreskog perioda, obezbeđuje svakom zaposlenom za koga je porez na plate zadržan na izvor, jedno uverenje poreza zadržanog na izvor u obliku specifikovanom podzakonskim aktom ministra” Na osnovu gore citiranog pravnog osnova, Ombudsman smatra da je zahtev podnosioca žalbe ministarstvu kojom je tražio da mu se dostavi potvrda o doprinosu za penziju i porezu po odbitku na zarade, za vreme zaposlenja u ministarstvu, zahtev koji je u potpunosti zasnovan u zakonu, i kao takvo to je pravo koje je zagantovano zakonom svakom zaposlenom licu.
34. Dalje, obaveza poreskog obveznika da sticaocu dohotka dostavi potvrdu o porezu po odbitku, u formi koja je specifikovana od strane Poreske administracije Kosova, reguliše se i Administrativnim Uputstvom br. 01/2016 o sprovođenju Zakona br. 05/L-028 o

porezu na lični dohodak, koji u članu 42 [Opšte odredbe koje se primenjuju za porez po odbitku] u stavu 3, definiše kao u nastavku: *“Poreski obveznik koji zadržava porez na izvoru prema poglavlju IX Zakona, tokom jednog poreskog perioda na zahtev primaoca prihoda, dužan je da ga opremi certifikatom poreza po odbitku, na način koji je specifikovan od strane PAK.”*

35. Sa druge strane Ombudsman podseća da ne odgovaranje MI-a na pisma IO-a u vezi sa ovim slučajem nesumnjivo je ne saradnja ove institucije sa IO-om u istrazi ovog slučaja. S tim u vezi, Ombudsman podseća da član 132, Ustava u stavu 3, definiše: *“Bilo koji drugi organ ili institucija, koja sprovodi legitimnu vlast u Republici Kosovo je dužna da odgovori na zahtjeve Ombudsmana i da mu/joj predstavi sva dokumenta i informacije koje su od njega zatražena u saglasnosti sa zakonom.”* Dok Zakon br. 05/L-019 o Ombudsmanu u članu 18, stav 6, propisuje: *„Narodni Advokat ima pristup u dosijea i dokumenta svakog autoriteta Republike Kosovo, uključujući i lekarska dosijea za lica lišenena slobode, u skladu sa zakonom i može iste da razmatra u vezi slučajeva koji su u razmatranju i prema ovom zakonu, može da zahteva od svakog autoriteta Republike Kosovo i njihovog osoblja da sarađuju sa Narodnim Advokatom, obezbeđivši relevantne informacije, obuhvatajući potpunu ili delimičnu kopiju dosijea i dokumenata prema zahtevu Narodnog advokata.”*; dok u članu 25, stav 2, definiše: *“Odbijanje saradnje sa Narodnim Advokatom od strane civilnog službenika, funkcionera ili javnog autoriteta čini razlog da Narodni advokat zatraži od nadležnog organa pokretanje upravnog postupka obuhvatajući i preduzimanje disciplinskih mera do otpuštanja sa posla ili civilne službe.”*; a stavom 3, ovog člana definisano: *“U slučaju kada institucija odbije da sarađuje ili interveniše u procesu istrage, Narodni advokat ima pravo zahtevati od nadležnog tužilaštva pokretanje zakonske procedure zbog sprečavanja obavljanja službene dužnosti.”*

Zaljucci Ombudsmana

36. Ombudsman, na osnovu gore iznetih nalaza, smatra da ne odgovaranje ministarstva na zahtev g. Morina da mu se dostavi potvrda o penzijskom doprinosu i porezu po odbitku na zarade, za period njegovog zaposlenja u MI, je u suprotnosti sa Zakonom br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri. Propust nadležnog organa da svoje postupanje po konkretnom pitanju zasniva na principu zakonitosti, principu neformalnosti i efikasnosti, principu informisanja i aktivne pomoći, kao osnovnim principima koji osiguravaju funkcionisanje demokratske države, jasan je pokazatelj kršenja prava podnosioca žalbe da se obezbedi efektivan administrativni proces u skladu sa zakonom.
37. Ombudsman smatra da ne odgovaranje i ne razmatranje žalbe g. Morina, u vezi ne odgovaranja na zahtev je u suprotnosti sa Zakonom br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri, u vezi sa opštim odredbama o administrativnim pravnim lekovima kao i opštim pravilima i uslovima za postupanje po žalbi.
38. Prema Ombudsmanu kašnjenja u odgovoru na zahteve/žalbe stranke u upravnom postupku, u suprotnosti su sa načelom efikasnosti opšteg upravnog postupka koje je definisano Zakonom br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri, koji je u članu 10. stav 2. izričito precizirao: *„Upravni organ sprovodi što brži upravni postupak, uz što manje troškova za sebe i za stranku, bez ugrožavanja onog što je potrebno za zakonit i prikladan rezultat upravnog postupka.”*

39. Imajući u obzir poseban značaj, neophodnost postupanja prema svakom zahtevu i administrativne pravne lekove u punoj saglasnosti sa Zakonom br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri, Ombudsman smatra da svako ne postupanje javnog organa u ovom pogledu predstavlja povredu prava na pravičan i efektivan proces u upravnom postupku.
40. Ombudsman smatra takođe da ne postupanje ministarstva da dostavi potvrdu o doprinosu za penziju i porezu po odbitku na zarade, za period rada podnosioca žalbe u MI, u suprotnosti je sa Zakonom br. 05/L-028 o porezu na lični dohodak, kao i u suprotnosti sa Administrativnim uputstvom br. 01/2016 o sprovođenju Zakona br. 05/L-028 o porezu na lični dohodak.
41. Prema tome, na osnovu gore iznetih nalaza Ombudsman zaključuje da u slučaju g. Morina, MI nije uspeo da ispuni zakonske obaveze koje proizilaze iz Zakona br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri kao i Zakona br. 05/L-028 o porezu na lični dohodak.

Na osnovu onoga što je gore rečenog, Ombudsman u skladu sa članom 135, stav², Ustava Republike Kosova i članom 18, stav 1.2 Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu³

PREPORUČUJE

Ministarstvu Infrastrukture:

- ***Da preduzme sve potrebne radnje u vezi sa zahtevom podnosioca žalbe i da istome odgovori, u skladu sa Zakonom br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri i Zakonom br. 05/L-028 o porezu na lični dohodak.***

U skladu sa članom 132, stav 3. Ustava Republike Kosovo (“*Bilo koji drugi organ ili institucija, koja sprovodi legitimnu vlast u Republici Kosovo je dužna da odgovori na zahteve Ombudsmana i da mu/joj predstavi sva dokumenta i informacije koje su od njega zatražena u saglasnosti sa zakonom*”) i članom 28 Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu (“*Autoriteti, kojima je Narodni Advokat uputio preporuke, zahtev ili predlog za preduzimanje konkretnih mera, uključujući i disciplinske mere, treba da odgovore u roku od trideset (30) dana. Odgovor treba da sadrži razloge u pisanoj formi o preduzetim radnjama u vezi navedenog pitanja*”), molimo Vas da nas obavestite o preduzetim radnjama u vezi sa navedenim pitanjima.

S poštovanjem,

Naim Qelaj
Ombudsman

² Član 135, stav 3, Ustava Republike Kosova: “*Ombudsman ima pravo da vrši preporuke i predlaže mere onda kada primijeti kršenje prava i sloboda ljudi od strane organa javne administracije i ostalih državnih organa.*”

³ Član 18, stav 1.2, Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu, odgovornost Ombudsmana je “*(...) da skrene pažnju na slučajeve kada institucije krše ljudska prava i da podnese preporuke da se prekine sa takvim slučajevima, (...)*”;