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**Cilj izveštaja**

1. Ovaj izveštaj sa preporukama je rezultirao nakon istrage žalbe dostavljene od strane g. Nazmi Rexhepi, koju je podneo u ime njegove supruge gđe. Feradije Rexhepi protiv Osnovnog Tužilaštva u Prištini u vezi s ograničenjem prava na pravično suđenje iu razumnom roku,
2. Cilj izveštaja je da skreće pažnju Osnovnom tužilaštvu u Prištini u vezi sa potrebom preduzimanja proceduralnih radnji za odvijanje krivičnog postupka u vremenskim rokovima propisanim zakonom, kako bi se izbeglo kršenje prava stranke na pravično suđenje i u razumnom vremenskom roku.

**Pravna osnova**

1. U skladu sa članom 132. Ustava Republike Kosovo: “*Ombudsman nadzire i štiti prava i slobode pojedinaca od nezakonitih i neregularnih radnji javnih organa*.” Ustav dalje u članu 135, stav 3 propisuje: “*Ombudsman ima pravo da vrši preporuke i predlaže mere, onda kada primeti kršenje prava i sloboda ljudi od strane organa javne administracije i ostalih državnih organa*.”
2. Prema Zakonu br. 05/L-019 o Ombudsmanu, Ombudsman ima ove nadležnosti i odgovornosti:
* *da istražuje primljene žalbe od svakog fizičkog i pravnog lica u vezi tvrdnji o kršenju ljudskih prava predviđenih Ustavom, zakonima i drugim aktima, kao i međunarodnim za ljudska prava, posebno Evropskom Konvencijom o ljudskim pravima, obuhvatajući radnje ili neradnje koje predstavljaju zloupotrebu autoriteta.”* (član 16, stav 1)*;*
* *“… da obavi istragu bilo da bi odgovorio na podnetu žalbu ili samoinicijativno (ex officio), ako iz nalaza, dokaza i podnetih činjenica u podnesku ili iz stečenih saznanja na drugi način, ima osnova da proizilazi da su od strane vlasti kršena ljudska prava i slobode, utvrđene Ustavom, zakonima i drugim aktima, kao i međunarodnim instrumentima o ljudskim pravima*.*”* (član 16, stav 4)*;*
* *Ombudsman može dati opšte preporuke za funkcionisanje pravosudnog sistema. Ombudsman neće se umešati u slučajevima i drugim pravnim procedurama koja se odvijaju pred sudovima, osim slučaja kada postoji odugovlačenjem procedura. (član 16, stav 8);*
* *“da skrene pažnju na slučajeve kada institucije krše ljudska prava i da podnese preporuke da se prekine sa takvim slučajevima, a kada je to neophodno da izrazi svoje mišljenje o stavovima i reagovanju odgovarajućih autoriteta u vezi takvih slučajeva*;” (član 18, stav 1, pod-stav 1.2)*;*
* *“da objavi obaveštenja, mišljenja, preporuke, predloge i svoje izveštaje*;(član 18, stav 1, podstav 1.6)*;*

**Okolnosti slučaja**

1. Ombudsman na osnovu člana 16, stav 1, Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu, dana 26 avgusta 2018. godine, primio je žalbu od strane g. Nazmi Rexhepi, u ime njegove supruge gđe. Feradije Rexhepi koju je podneo protiv Osnovnog Tužilaštva u Prištini zbog dužine postupka u razmatranju predmeta PP.II.nr.1264/12, u vezi sa krivičnom prijavom podnesenom zbog sumnje na krivično delo „*Nesavesno lečenje*“.
2. Prema informacijama dobijenim od strane g. Rexhepi saznaje se da je 2 marta 2012 godine, pred bivšim Opštinskim Javnim Tužilaštvom u Prištini podneta krivična prijava policije protiv P.A. i Sh.B. zbog sumnje na neodgovorno lečenje njegove supruge, tokom hirurške intervencije na Klinici za abdominalnu hirurgiju pri KUCK.
3. Dana, 22 maja 2013. godine, Osnovno Tužilaštvo u Prištini – Opšti Departman u vezi sa predmetom PP.nr. 1264/2012 izdao je Obaveštenje za oštećenu gđu. Feradije Rexhepi da je Opštinsko Javno Tužilaštvo u Prištini, Rešenjem PP.nr. nr. 1264/2012, od 20 maja 2013. godine, odbacilo krivičnu prijavu podnetu od strane Policije Kosova sa brojem slučaja 2011-AD-5023, od 29. februara 2012. godine. Međutim, prema obaveštenju stranke, ovaj slučaj je kasnije ponovo pokrenut tužilaštvu.
4. U vezi sa ovim pitanjem, dana 24 aprila 2018. godine, OTP-u je prosleđeno Mišljenje Stručnjaka KUCK-a za predmet PP.II.nr. 1264/12 po Nalogu od 30 maja 2017.godine. Prema tvrdnjama podnosioca žalbe, ot tog dana g. Rexhepi nije dobio ni jednu informaciju od OTP u vezi sa slučajem da li je tužilaštvo preduzelo bilo kakvu istražnu radnju u vezi sa slučajem.

**Postupci Institucije Ombudsmana**

1. Dana 24 oktobra 2018. godine, Ombudsman se obratio pismom Glavnom tužiocu Osnovnog Tužilaštva u Prištini (OTP), sa zahtevom da se informiše o fazi u kojoj se nalazi postupak u slučaju podnosioca žalbe, i o radnjama koje su preduzete od strane tužilaštva, kako bi se slučaj procesuirao u roku, u skladu sa važećim zakonskim odredbama i članom 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Protokola iste
2. Dana 26 oktobra 2018. godine, Ombudsman je putem odgovora koji je dostavljen od strane Glavnog tužioca OTP obavešten da: “*Nakon verifikacije databaze tužilaštva, saznaje se da je Osnovno tužilaštvo u Prištini, dana 20. maja 2018. godine, donelo Rešenje kojom je odbacilo krivičnu prijavu podnesenu protiv P.A. i Sh.B* ”.
3. G. Rexhepi, odmah nakon primanja ove informacije kontaktiran je i obavešten o odgovoru koje je primljeno od OTP, ali je on negirao činjenicu i tvrdio je da nije dobio nikakvo obaveštenje tužilaštva za odbacivanje krivične prijave.
4. Dana, 2 maja 2019. godine, predstavnica IO-a sastala se sa podnosiocem žalbe i njegovim ovlašćenim zastupnikom/advokatom, koji su predstavili Potvrdu izdate dana 24. aprila 2019.godine, od strane OTP-a, odnosno izdatu od strane tužiteljice slučaja, na osnovu čega je zaključeno da je slučaj sa br. PP.II.1264/12, i dalje aktivan u krivičnom gonjenju protiv osumnjičenih P.A.i SH.B. zbog krivičnog dela Neodgovorno medicinsko lečenje. Takođe oni su informisali IO da pripremaju relevantnu dokumentaciju za podnošenje zahteva za dobijanje novih dokaza i vršenje super ekspertize.
5. Dana, 21 maja 2019. godine, predstavnica IO-a sastala se sa tužiteljicom slučaja u vezi navedenog predmeta, koja je informisala istu o sadržaju pisma Ombudsmana br. 2242/2018, koje je prosleđeno u OTP dana 24 oktobra 2018.
* Tužiteljica slučaja je tvrdila da nije bila obaveštena o prijemu takvog spisa od IO-a, da je ovaj predmet prenesen na nekoliko tužilaca i da je na određeno vreme bio i obustavljen. Ona je informisala da je predmet aktivan u tužilaštvu.
* Iako je tužiteljica slučaja obećala da će IO-u pružiti šismeeno odgovor o preduzetim postupcima u vezi sa ovim predmetom, prema zahtevu upućenom od strane IO-a u zvaničnom dopisu od 24 oktobra 2018. godine, IO nije dobio pismeni odgovor o preduzetim radnjama koje je preduzelo ovo tužilaštvo u vezi sa navedenim predmetom.
1. Dana 28. maja 2019. godine, stranka i njegov ovlašćeni zastupnik obavestili su IO da je dana 3. maja 2019. godine, oštećena gđa. Feradije Rexhepi podnela OTP-u Zahtev za preduzimanje istražnih radnji – pružanje dokaza.
2. Dana 8. jula 2019. godine, g. Rexhepi je obavestio IO da su pružili dodatne medicinske dokaze u vezi sa lečenjem koje je njegova supruga primila u inostranstvu i isto dokaz predat tužilaštvu.
3. Dana 18. februara 2020. godine, predstavnica IO-a je razgovarala sa podnosiocem žalbe od koga je saznao da do sada nisu dobili nikakav odgovor od OTP-a u vezi sa odvijanjem postupka u predmetu, niti u vezi sa zahtevom koji je podnesen za pružanje dokaza i urgencijom koja je podnesena za ubrzanje predmeta.

**Pravna analiza pitanja**

1. Na osnovu gore navedenih činjenica, Ombudsman vam skreće pažnju da pravo na pravično suđenje i u razumnom roku, koje se analogno primenjuje i tokom krivičnog postupka pred nadležnim istražnim organima, je pravo koje je garantovano međunarodnim instrumentima koji se direktno primenjuju na Kosovu, Ustavom i odgovarajućim zakonima.
2. Evropska Konvencija za ljudska prava i osnovnih sloboda (EKLJP), stav 1 člana 6 garantuje pravo građana na pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku.
3. Ustav Republike Kosovo, u članu 21, stav 1, 2 i 3 definiše:

*“Ljudska prava i osnovne slobode su neodvojiva, neotuđiva i neosporiva i čine osnov pravnog reda Republike Kosovo. 2.Republika Kosovo štiti i garantuje ljudska prava i osnovne slobode, predviđene ovim Ustavom. 3.Svi su dužni da poštuju prava i osnovne slobode ostalih.*

1. Član 31, stav 1, Ustava definiše: “*Svakome se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih nadležnosti*.”
2. Ljudska prava i slobode, koja su utvrđena međunarodnim sporazumima i instrumentima predviđeni su u članu 22 Ustava Republike Kosova koja se direktno primenjuju na teritoriji Republike Kosovo i imaju premoć, u slučaju konflikta, nad svim zakonskim odredbama i ostalim aktima javnih institucija.
3. Član 53 Ustava je predvideo osnovna prava i slobode zagarantovana ovim Ustavom se tumače u saglasnosti sa sudskom odlukom Evropskog suda za ljudska prava.
4. Takođe sudska zaštita prava, utvrđena u članu 54 Ustava predviđa: *„Svako ima pravo na sudsku zaštitu u slučaju kršenja ili uskraćivanja nekog prava koje je garantovano ovim Ustavom ili zakonom, kao i pravo na efikasne pravne mere ukoliko se utvrdi da je pravo prekršeno“.*
5. Odvijanje krivičnog postupka u razumnom roku je princip koji je utvrđen u Zakoniku br. 04/l-123 o krivičnom postupku. Član 5 Zakonika (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje u razumnom roku) odlučno je precizirao: “*Svako lice osumnjičeno ili optuženo za krivično delo ima pravo na pravičan krivični postupak sproveden u razumnom roku*.”
6. Povodom podnošenja krivične prijave tužilaštvu, kao u slučaju g. Rexhepi, Zakonik br. 04/l-123 o krivičnom postupku detaljno utvrđuje radnje koje će državni tužilac preduzeti u slučaju podnošenja krivične prijave do roka koji treba da se poštuje u vezi sa trajanjem istrage.
7. U slučaju podnošenja krivične prijave tužilaštvu, državni tužilac ima nekoliko opcija u vezi s načinom postupanja sa njim. U početku, Zakonik o krivičnom postupku, u skladu sa članom 82 (Odbacivanje policijske krivične prijave), predviđa mogućnost odbacivanja krivične prijave, tako da isti definiše kao u nastavku:

 “*Državni tužilac donosi odluku kojom odbacuje policijsku krivičnu prijavu ili krivičnu prijavu drugih lica u roku od trideset (30) dana ako je iz prijave očigledno da: 1.1. ne postoji razumna sumnja da je izvršeno krivično delo; 1.2. period zastarevanja za to krivično delo je istekao; 1.3. krivično delo je obuhvaćeno amnestijom ili pomilovanjem;
1.4. osumnjičeno lice štiti imunitet, a odricanje nije moguće ili ga odgovarajući organ nije izvršio; ili 1.5. postoje druge okolnosti koje isključuju gonjenje.”*

1. U drugom slučaju po članu 101 ZKP (Pokretanje krivičnog postupka istragom ili optužnicom), ukoliko krivična prijava ne bude odbačena u roku od 30 dana, Zakonik predviđa kao u nastavku:

„*Ako policija ili druga vladina služba prijavi državnom tužiocu razumnu sumnju krivičnog odnosno krivičnih dela, državni tužilac može da pokrene istragu krivičnog dela shodno članu 102. ovog zakonika*.” koji specifikuje:

*“Državni tužilac može da pokrene istragu na osnovu izveštaja policije ili drugih izvora, ukoliko postoji osnovana sumnja da se krivično delo dešava ili postoji verovatnoća da će se u bliskoj budućnosti dogoditi krivično delo koje se goni po službenoj dužnosti. Odredba, dalje u par. 2, precizira da je preliminarna istraga pokrenuta odlukom državnog tužioca iz člana 104.[[1]](#footnote-1) ovog Zakonika. "*

1. Zakonik o Krivičnom Postupku, odnosno član 159 (Rokovi istrage), stavovi 1 i 2, odlučno definišu rokove koji se moraju poštovati u vezi s tim, gde je predviđeno kao u nastavku:

 *“Ako je pokrenuta istraga, istraga mora da budu završena u roku od dve (2) godine. Ako optužnica nije podignuta ili nije došlo do prekida shodno članu 157 ovog zakonika, u roku od dve (2) godine nakon pokretanja istražnih radnji, istraga se odmah obustavlja.”*

*“Sudija za prethodni postupak može da ovlasti produženje istrage za šest (6) meseci u skladu sa stavom 1 ovog člana, gde je krivična istraga složena, uključujući ali ne ograničavajući se na ako ima četvoro ili više okrivljenih lica, utvrđeno je više oštećenih lica, podnet je zahtev za međunarodnu pomoć ili postoje neke druge vanredne okolnosti.”*

1. Što se tiče roka za sprovođenje istrage, Ombudsman vam skreće pažnju na Pravno mišljenje br. 583/2016 Vrhovnog suda Kosova, dato 29 septembra 2016. godine, po kome:

 *"Državni tužilac mora u roku od 30 dana treba da odluči: o dodatnim informacijama, o eventualnoj primeni prikrivenih mera nadzora i istrage,* ***odbacivanju krivične prijave ili o početku istrage.****"*

1. Kako su u praksi prilično česti slučajevi kada tužilaštvo odluči da započne istragu nekoliko godina nakon podnošenja krivične prijave, kao u slučaju podnosioca žalbe, na postavljanje pitanja u kom roku tužilaštvo treba da započne istragu posle podnošenja krivične prijave, Vrhovni sud Kosova je dao ovo obrazloženje:

*„Državni tužilac ima dve mogućnosti: da odbaci krivičnu prijavu (član 82. ZKP-a), da traži dodatne dokaze od policije (član 83. stav 1. ZKP-a) ili da pokrene istražni postupak formalnom odlukom (član 101. ZKP-a). . Državni tužilac ima obavezu da krivičnu prijavu odbaci u roku od 30 dana (član 82. stav 1. ZKP-a). Ako državni tužilac nije odbacio krivičnu prijavu u okviru ovog roka i nije naredio nijednu tajnu i tehničku meru posmatranja i istrage, smatra se da je počeo sa istragom protiv osumnjičenog lica posle 30 dana od podnošenja krivične prijave, bez obzira na to da je isti formalizovao u formalnom aspektu rešenjem.“*

***"Da bi poštovao standard za suđenje u razumnom roku i za pravnu sigurnost, zakonodavac je eliminisao u vremenskom aspektu radnje policije (...) i radnje tužioca da u roku od 30 dana odbaci krivičnu prijavu, a ukoliko ne odbaci krivičnu prijavu i istragu mora da završi u roku od 24 meseca, uz mogući nastavak još šest meseci. "***

1. Primećuje se da se u gore navedenom pravnom mišljenju poseban naglasak stavlja na važnost vremenskog ograničenja istražnog roka, što osigurava poštovanje načela pravne sigurnosti, načela suđenja u razumnom roku i zaštite prava osumnjičenog u krivičnom postupku, imajuću u obzir da trajanje krivičnog postupka za njega ima pravne posledice.
2. Princip efikasnosti postupka i obaveze poštovanja ljuskih prava i osnovnih sloboda garantovan je i Zakonom br. 03/L-225 o državnom tužiocu, tako u članu 6 (Efikasnost državnog tužioca) izrižito definiše:

*“Državni tužilac vrši svoje funkcije na efikasan i efektivan način u skladu sa Ustavom, i zakonom, i međunarodno priznatim principima nediskriminacije, ljudskih prava i osnovnih sloboda.”*

1. Važno je napomenuti da je obaveza tužilaca da postupaju u postavljenim zakonskim rokovima zakonom propisana i Zakonom br. 03/L-225 o državnom tužiocu, gde po članu 7 (Zadatci i nadležnosti tužilaca) stav 1 podstav 1.6 se propisuje:

”*Dužnosti i nadležnosti tužilaca moraju da sadrže: preduzimanje potrebnih pravnih radnji za otkrivanje krivičnih dela i otkrivanje počinilaca, kao i blagovremenu istragu krivičnih dela;”*

 Između ostalog, dužnosti i nadležnosti tužilaca uključuju: „***vršenje najviših standarda zaštite prilikom obavljanja službene dužnosti;*** donošenje odluka o pokretanju, nastavaku ili prestanaku krivičnog postupka protiv osoba osumnjičenih ili optuženih za krivična dela; saradnju sa policijom, sudovima i drugim institucijama; preduzimanje svih drugih radnji utvrđenih zakonom*”.[[2]](#footnote-2)*

1. Što se tiče poštovanja člana 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, u pogledu principa poštovanja prava na pravično suđenje iu razumnom roku, ESLJP je putem svoje sudske prakse pružio relevantna tumačenja. ESLJP, u slučaju *Dimitrov and Hamanov v Bulgaria* (Odluka od 10. avgusta 2011.godine), naglasio je da princip blagovremenog procesuiranja zagarantovan članom 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima ima za cilj da obezbedi poverenje javnosti u sprovođenje pravde.
2. Druga svrha ovog principa je zaštita stranke u postupku od produženog procesnog odlaganja u krivičnim stvarima, a posebno teži da izbegne činjenicu da optužena lica ne ostaju dugo u nejasnoj situaciji zbog svoje sudbine.[[3]](#footnote-3)
3. ESLJP, u drugom slučaju *Boddaert v. Belgium* (Odluka iz 1992. godine) konstatovao je da opravdanje trajanja postupka treba da nbude deteminisan kriterijumima utvrđenim u sudskoj praksi ESLJP-a i na osnovu karakteristika slučaja, koje zahteva sveobuhvatnu procenu. [[4]](#footnote-4) Štaviše, ESLJP u svojoj sudskoj praksi u vezi sa vremenom kada počinje da teče takav rok dala je mišljenje da pod drugim okolnostima, polazna točka postupka se uzima datum kada je započela prethodna istraga nastavljajući sa drugim okolnostima pre nego što se slučaj pokrene pred nadležnim sudom.[[5]](#footnote-5)
4. Shodno tome, države u okviru pozitivnih obaveza treba da obezbede poštovanje i uživanje prava zagarantovanih Konvencijom, tako da je osnovna karakteristika pozitivnih obaveza to što iste snose zahteve da državni organi moraju da preduzimaju neophodne mere da zaštite jedno pravo ili tačnije, da preduzimaju razumne i odgovarajuće mere da zaštite prava pojedinaca. [[6]](#footnote-6) S tim u vezi ESLJP, u slučaju Imbrioscia protiv. Švajcarske (Odluka iz 1993. godine) naglasila je važnost poštovanja načela vremenske opravdanosti vođenja postupka u fazi istrage, odnosno važnost poštovanja zakonskih zahteva proizašlih iz člana 6. EKLJP-a tokom provođenja istraga krivičnog postupka.
5. U nastavku Ombudsman nalazi da član 119, stav 5 ZKPK garantuje pravo oštećene strane da predloži dokaze u postupku, izričito navodeći da: *“Tokom istrage, oštećeni može zahtevati od državnog tužioca da prikupi ili sačuva dokaze koji mogu ili za koje se razumno očekuje da mogu da pokažu štetu prouzrokovanu izvršenjem krivičnog dela, bol i patnju žrtve i ostale troškove povezane sa krivičnim delom”*
6. Uprkos gore navedenim odredbama, oštećena gđa Feradije Rexhepi, iako se dana 3 maja 2019. godine, obratila Osnovnom Tužilaštvu u Prištini sa Zahtevom za preduzimanje istražnih radnji - obezbeđivanje dokaza, prema tvrdnji stranke, nije uspela da dobije nikakav odgovor tužilaštva.
7. Ombudsman u vezi sa neuspehom Osnovnog Tužilaštva u Prištini i tužiteljice koja je odgovorna za saradnju sa Institucijom Ombudsmana u pružanju traženih informacija skreće pažnju da je obaveza saradnje i pružanja traženih informacija da je obaveza saradnje i pružanja traženih informacija Ombudsmana ustavna i zakonska obaveza. Odnosno to je izričito definisano u članu 132, stav 3 Ustava, po kome:

*“Bilo koji drugi organ ili institucija, koja sprovodi legitimnu vlast u Republici Kosovo
je dužna da odgovori na zahtjeve Ombudsmana i da mu/joj predstavi sva dokumenta i
informacije koje su od njega zatražena u saglasnosti sa zakonom.”*

1. Obaveza za saradnju takođe je izričito data u članu 25. stav 1. i 2. Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu, gde je definisano da: “*Svi autoriteti imaju za obavezu da daju odgovor Ombudsmanu u sprovođenju istrage, kao i pruže adekvatnu pomoć prema njegovom zahtevu. Odbijanje saradnje sa Ombudsmanom od strane civilnog službenika, funkcionera
ili javnog autoriteta čini razlog da Ombudsman zatraži od nadležnog organa pokretnje
upravnog postupka obuhavtajući i preduzimanje disciplinskih mera do otpuštanja sa posla ili civilne službe*.”

**Konstatacije**

1. Nakon analize okolnosti slučaja i zakonskih odredaba na snazi, Ombudsman primećuje da u ovom slučaju imamo dužinu postupka zbog prekoračenja zakonskih rokova koje je definisao ZKPK, u pogledu sprovođenja i okončanja istraga.
2. Nakon razmatranja slučaja, Ombudsman, imajući u obzir neuspeh da se istraga završi u skladu sa rokovima utvrđenim u Zakoniku o krivičnom postupku, smatra da ovo zakašnjenje krši pravo stranke na pravičan i blagovremeni postupak, pravo koje je garantovano članom 31. Ustava Republike Kosova i u skladu sa članom 6 EKLJP.
3. Ombudsman takođe zaključuje da je Osnovno Tužilaštvo u Prištini, odnosno tužiteljica slučaja postupila u suprotnosti sa članom 132, Ustava Republike Kosova i članom 25 Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu, obzirom da su Ombudsmanu prvo pružene netačne informacije o toku krivičnog postupka u navedenom predmetu i zatim istome nije dostavljena tražena dokumentacija i informacije o toku postupka od strane tužiteljice slučaja.

Ombudsman, u skladu sa članom 135. stav 3. Ustava Republike Kosovo "*ima pravo da vrši preporuke i predlaže mere, onda kada primeti kršenje prava i sloboda ljudi od strane organa javne administracije i ostalih državnih organa*“; i u skladu sa članom 18, stav 1.2 Zakona o Ombudsmanu, Ombudsman je odgovoran da "*da skrene pažnju na slučajeve kada institucije krše ljudska prava i da podnese preporuke da se prekine sa takvim slučajevima, a kada je to neophodno da izrazi svoje mišljenje o stavovima i reagovanju odgovarajućih autoriteta u vezi takvih slučajeva.*“ Prema tome, Ombudsman,

**PREPORUČUJE**

**Osnovnom Tužilaštvu u Prištini:**

* ***Da bez daljnjeg kašnjenja preduzme potrebne radnje u cilju sprovođenja i okončanja istrage u saglasnosti sa zakonskim odredbama Zakonika o krivičnom postupku.***

U skladu sa članom 132, stav 3 Ustava Republike Kosovo („*Bilo koji drugi organ ili institucija, koja sprovodi legitimnu vlast u Republici Kosovo je dužna da odgovori na zahteve Ombudsmana i da mu/joj predstavi sva dokumenta i informacije koje su od njega zatražena u saglasnosti sa zakonom*“) i člana 28 Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu („*Autoriteti, kojima je Ombudsman uputio preporuke, zahtev ili predlog za preduzimanje konkretnih mera, [...] treba da odgovore u roku od trideset (30) dana. Odgovor treba da sadrži razloge u pisanoj formi o preduzetim radnjama u vezi navedenog pitanja*“), ljubazno vas molimo da nas informišete o radnjama koje ćete preduzeti u vezi sa ovim pitanjem.

S poštovanjem,

Hilmi Jashari

Ombudsman
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