



Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo  
Institucioni i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmena • Ombudsperson Institution

---

Priština, dana 15. marta 2019. god.

G. Avni Gashi, v.d. direktora  
Agencija Kosova za Akreditaciju  
Ul. "Agim Ramadani"  
Studentski centar, drugi sprat  
10000 Priština

## PISMO PREPORUKE

Žalba br. 522/2018  
protiv  
Agencije Kosova za Akreditaciju

Poštovani g. Gashi,

Institucija Ombudsmena (IO), na osnovu člana 16, stav 1, Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu i na osnovu člana 10 Zakona br. 03/L-125 o uvidu u javnim dokumentima (ZUJD), dana 26. Jula 2018. godine, primila je žalbu od g. *Leonis Gashi*, u svojstvu generalnog sekretara Koledža ISPE, protiv Agencije Kosova za Akreditovanje. (AKA).

Podnosilac žalbe tvrdi da se 6. avgusta 2018. godine, Koledž ISPE obratio AKA-iji sa dva zahteva. Prvi zahtev se odnosi na ukidanje javnog obaveštenja o odlukama donetim na 58-mom sastanku Državnog saveta kvaliteta (DSK); i drugi zahtev se odnosi na zahtev za pristup javnim dokumentima, odnosno u zapisniku 58. sastanka DSK-a, za koje on nije dobio odgovor.

Što se tiče ovog pitanja, dana 26. oktobra 2018. godine Ombudsman se obratio pismom v.d. direktora AKA i tražio informacije o radnjama koje je AKA preduzeo, i o onim radnjama koje planira da preduzima kako bi odgovorio na zahteve koje je podneo koledž ISPE. Dana 13 novembra 2018. godine, Ombudsman je primio odgovor od AKA, u kome se između ostalog obaveštava da: "[...] Odluke DSK-a su objavljene kako bi se građani informisali [...] o povlačenju akreditacije studijskih programa [...]."

*[...] ovaj zahtev je razmotren od strane DSK na 59-om sastanku, ali znajući da zapisnik sadrži stavove članova DSK-a o određenim pitanjima, [...], DSK je tretiralo ovo pitanje u skladu sa članom 10 Zakona br. 03/L-215, 7. oktobar 2010. godine [...]."*

Ombudsman podseća da Ustav Republike Kosova, u članu 41, stav 1, definiše Pravo na pristup javnim dokumentima, po kome. "Svako lice uživa pravo pristupa javnim dokumentima.", dok u drugom stavu istog člana definiše se: "2. Dokumenta koje poseduju

*javni i državni organi, su javna, osim onih kojima je pristup zakonom ograničen, zbog privatnosti, poslovnih tajni ili informacija koje su klasifikovane kao poverljive.” Dok član 55, Ustava definiše: “Prava i osnovne slobode garantovane ovim Ustavom, se jedino mogu ograničiti zakonom.”*

Duh člana 41 Ustava se prosledena takode u članu 1, ZUJD-a, prema kojem: „*Ovaj zakon garantuje pravo svakog fizičkog ili pravnog lica, bez diskriminacije po bilo kom osnovu, da imaju pristup, na zahtev, dokumentima vodjenim, pripremljenim ili primljenim od javnih institucija.*”

Ombudsman navodi da ograničavanje prava na pristup javnim dokumentima treba da ima izuzetaka, što se definiše u članu 12, stav 1 ZUJD-a koji izričito određuje situacije u kojima se odbija pristup dokumentima. Svakako, član 12, stav 3. utvrđuje mogućnost ograničavanja nekog dela traženog dokumenta, zbog razloga navedenih u stavu 1. člana 12, dok ostali delovi dokumenta se objavljuju. Dalje, u slučajevima kada se zahtev za pristup odbija, javna institucija, koja odbija pristup dokumentu u celosti ili delimično, obavezuje se da obrazloženo pismeno rešenje u vezi sa odbijanjem.<sup>1</sup>

Dok, Zakon br. 03/L-172 o zaštiti ličnih podataka (ZZLP), u članu 5 [Zakonska obrada podataka], stav 1, tačka 1.6 definiše “*obrada je neophodna za potrebe interesa određenih od kontrolora ili od treće stranke ili stranaka kojima su otkriveni podaci, izuzetno od slučaja kada interesi su suprotno osnovnim pravima i slobodama subjekta podataka.*”

Ombudsman primećuje da ne odgovaranje na zahtev podnosioca žalbe, pored toga što krši ZUJD i ZZLP<sup>2</sup>, takođe je u suprotnosti sa Zakonom br. 05/L-031 o opštoj administrativnoj proceduri (ZOAP), odnosno principom otvorene administracije, definisan u članu 9, stav 1: „*Javni organi mora da deluju transparentno.*”

U vezi sa ovim pitanjem, odnosno sa prvim zahtevom podnosioca žalbe, Ombudsman smatra da je AKA trebala da postupi u skladu sa pravnim odredbama ZOAP-a, i da odgovori podnosiocu žalbe na podneti zahtev ne prejudicirajući njen sadržaj. Dok što se tiče drugog zahteva podnosioca žalbe, Ombudsman smatra da pristup traženom dokumentu može da se tretira u skladu sa članom 11, stav 2 YUJD-a i u skladu sa članom 5, stav 1, tačka 1.6 ZZLP.

Stoga, kako bi se poboljšalo poštovanje prava na pristup javnim dokumentima, kao ustavno i zakonsko pravo, kako bi građani ostvarili ovo pravo kao moćno sredstvo kontrole rada vlasti, a što bi uticalo na poboljšanje rada državnih organa i povećanje transparentnosti i odgovornosti, Ombudsman, u skladu sa članom 135, stav 3 Ustava Republike Kosovo i članom 27 Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu:

## **Preporučuje**

### **Agenciji Kosova za Akreditaciju**

<sup>1</sup> Zakon br. 03/L-125 o uvidu u javnim dokumentima, član 13 [Odbijanje uvida u službenim dokumentima]

<sup>2</sup> Zakon br. 03/L-172 o zaštiti ličnih podataka, član 22 [Pravo na pristup].

- ***Da razmotri zahtev Koledža ISPE za pristup javnim dokumentima i da istom odgovori u skladu sa Zakonom o uvidu u javnim dokumentima i relevantnim zakonodavstvom na snazi.***

U skladu sa članom 132, stav 3 Ustava Republike Kosovo („*Bilo koji drugi organ ili institucija, koja sprovodi legitimnu vlast u Republici Kosovo je dužna da odgovori na zahteve Ombudsmana i da mu/joj predstavi sva dokumenta i informacije koje su od njega zatražena u saglasnosti sa zakonom*“) i člana 28 Zakona br. 05/L-019 o Ombudsmanu („*Autoriteti, kojima je Ombudsman uputio preporuke, zahtev ili predlog za preduzimanje konkretnih mera, [...] treba da odgovore u roku od trideset (30) dana. Odgovor treba da sadrži razloge u pisanoj formi o preduzetim radnjama u vezi navedenog pitanja*“), ljubazno vas molimo da nas informišete o radnjama koje ćete preduzeti u vezi sa ovim pitanjem.

S poštovanjem,

Hilmi Jashari  
Ombudsman