



Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo
Institucioni i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmana • Ombudsperson Institution

RAPORT ME REKOMANDIME

A.nr. 864/2016

Ruzhdi Zeneli

lidhur me zvarritjen e procedurës në Gjykatën e Apelit

Për: Z. Hasan Shala, Kryetar
Gjykata e Apelit në Prishtinë

Prishtinë, më 29 maj 2018

Qëllimi i raportit:

1. Qëllimi i këtij raporti është që t'i tërhiqet vëmendja Gjykatës së Apelit në Prishtinë, lidhur me nevojën e ndërmarrjes së veprimeve përkatëse për shqyrtimin dhe vendosjen për lëndën AC nr.292/2016 pa vonesë të mëtejshme.
2. Ky raport është bazuar në ankesën individuale të z. Ruzhdi Zeneli (në vazhdim ankuesi) dhe bazohet në faktet dhe dëshmitë e parashtruesit të ankesës, dhe shkresat e lëndës me të cilat disponon Institucioni i Avokatit të Popullit (IAP), në lidhje me kohëzgjatjen e procedurës gjyqësore në Gjykatën e Apelit në Prishtinë.

Baza ligjore:

3. Sipas nenit 135, para. 3 të Kushtetutës: *“Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës publike dhe organeve të tjera shtetërore.”*
4. Po ashtu, Ligji Nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit, neni 16 paragrafi 8, përcakton se: *“Avokati i Popullit mund të jep rekomandime të përgjithshme për funksionimin e sistemit gjyqësor. Avokati i Popullit nuk do të ndërhyjë në rastet dhe në procedura tjera ligjore që janë duke u zhvilluar para gjykatave, përveç rastit kur ka zvarritje të procedurave”.*

Përmbledhje e fakteve:

Faktet, dëshmitë dhe informatat me të cilat posedon Institucioni i Avokatit të Popullit (IAP), mund të përmbliidhen si në vijim:

5. Më 17 korrik 2012, ankuesit, i është ndërprerë marrëdhënia e punës, me vendim 152/KBD/2012 të Komisionit të brendshëm disiplinor të Policisë së Kosovës.
6. Kundër këtij vendimi ankuesi parashtroi ankesë në komisionin për ankesa të PK-së, i cili komision me vendim DPPK-01/951/2012 hodhi poshtë ankesën e ankuesit. Ankuesi, inicioi kontest administrativ në gjykatën kompetente, me padi për anulimin e vendimit mbi masën disiplinore dhe kthimin e tij në punë.
7. Më 14 gusht 2013, shkresat e lëndës i janë dorëzuar Gjykatës Themelore në Prishtinë për të vepruar (C.nr.1972/13).
8. Më 29 maj 2015, Gjykata Themelore në Prishtinë mori vendim lidhur me padinë e ankuesit kundër Policisë së Kosovës.
9. Më 26 gusht 2015, ankuesi, duke qenë i pakënaqur me vendimin e organit të shkallës së parë, parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit.
10. Ankuesi, në periudhën prej vitit 2015 deri në vitin 2016 dërgoi disa urgjenca në Gjykatën e Apelit duke kërkuar informata në lidhje me lëndën, por nuk mori kurrfarë përgjigje se kur do të fillojë shqyrtimi i lëndës së tij.
11. Më 9 dhjetor 2016, ankuesi ka parashtruar ankesë në Institucionin e Avokatit të Popullit (A.nr.864/2016), lidhur me kohëzgjatjen e procedurës gjyqësore në Gjykatën e Apelit.
12. Më 10 shkurt 2017, Avokati i Popullit i është drejtuar me shkresë kryetarit të Gjykatës së Apelit, me të cilën ka kërkuar që të informohet në lidhje me veprimet e ndërmarrura dhe/apo të planifikuara në mënyrë që lënda të zgjidhet në afat të arsyeshëm kohor.
13. Më 3 mars 2017, Avokati i Popullit ka pranuar përgjigje nga Gjykata e Apelit, në të cilën theksohet se më 27 janar 2016, lënda e ankuesit i është dorëzuar gjykatës kompetente për zgjidhje dhe lënda është evidentuar me numër AC 292/2016. Përveç kësaj, në shkresë është theksuar se gjyqtarët janë të mbingarkuar me lëndë.

14. Më 1 qershor 2017, Avokati i Popullit i është drejtuar përsëri Gjykatës së Apelit në lidhje me lëndën e ankuesit, dhe pranoi përgjigje e cila ishte e njëjtë me përmbajtjen e përgjigjes të datës 3 mars 2017.
15. Më 6 shtator 2017, përfaqësuesi i IAP në një takim në Gjykatën e Apelit është njoftuar që është caktuar gjyqtari përgjegjës për lëndën dhe se lënda është në procedurë.
16. Më 14 dhjetor 2017, përfaqësuesi i IAP përsëri realizoi takim në Gjykatën e Apelit, me ç'rast është njoftuar që në lidhje me lëndën e ankuesit nuk është ndërmarrë kurrfarë veprimi procedural.
17. Më 16 janar dhe 23 mars 2018, Avokati i Popullit i është drejtuar me shkresa kryetarit të Gjykatës së Apelit.
18. Më 8 prill 2018, Avokati i Popullit pranoi përgjigje nga kryetari i Gjykatës së Apelit me përmbajtje të njëjtë sikurse përgjigjet të cilat i pranoi në korrespondencën e mëparshme me shkrim (shih paragrafi 13 dhe 14).
19. Deri në ditën e publikimit të këtij raporti, Gjykata e Apelit nuk ka ndërmarrë asnjë veprim procedural në lidhje me lëndën e ankuesit, e cila në këtë gjykatë është nën numrin AC 292/2016.

Instrumentet ligjore të cilat janë në fuqi në Republikën e Kosovës:

20. Kushtetuta e Republikës së Kosovës, në nenin 21, përcakton se: *“Republika e Kosovës mbrohet dhe garanton të drejtat e njeriut dhe liritë themelore [...]”*.
21. E drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, përcaktohet me nenin 31.1. të Kushtetutës: *“Çdo kujt i garantohet mbrojtje e barabartë e të drejtave në procedurë para gjykatave, organeve të tjera shtetërore dhe bartësve të kompetencave publike.”*
22. Po ashtu, mbrojtja gjyqësore e të drejtave, e përcaktuar me nenin 54 të Kushtetutës, parasheh se: *“Çdo kush gëzon të drejtën e mbrojtjes gjyqësore në rast të shkeljes ose mohimit të ndonjë të drejte të garantuar me Kushtetutë ose më ligj, si dhe të drejtën në mjete efektive ligjore nëse konstatohet se një e drejtë e tillë është shkelur”*.
23. Konventa Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ), sipas Kushtetutës së Republikës së Kosovës është dokument ligjor i drejtpërdrejtë i zbatueshëm në Republikën e Kosovës dhe ka prioritet në rast konflikti, ndaj dispozitave e ligjeve dhe akteve të tjera të institucioneve publike.¹ Ndërsa, paragrafi 1 i nenit 6 të KEDNJ-së, garanton që: *“Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve civile, çdo njëri ka të drejtë për një proces të drejtë dhe të hapur brenda një afati të arsyeshëm kohor”*.
24. Ligji për Gjykatat nr. 03/L-199, në nenin 7 paragrafi 2, përcakton se: *“Çdo person ka qasje të barabartë në gjykata dhe askujt nuk i mohohet e drejta në gjykim të drejtë, në përputhje me procedurën e rregullt ligjore ose të drejtë në mbrojtje të barabartë me ligj. Çdo person fizik apo juridik ka të drejtë në gjykim të drejtë dhe brenda afatit të arsyeshëm kohor”*.
25. Ndërsa neni 7, paragrafi 5, Ligjit për Gjykatat, përcakton se:

¹ Kushtetuta e Republikës së Kosovës, neni 22

“Të gjitha gjykatat duhet të funksionojnë në mënyrë të shpejtë dhe efikase për të siguruar zgjidhjen e shpejtë të lëndëve”.

Analiza ligjore

26. Avokati i Popullit tërheqë vëmendjen tek praktika e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), në lidhje me nenin 53 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, sipas të cilit të drejtat e njeriut dhe liritë themelore të garantuara me këtë Kushtetutë, interpretohen në harmoni me vendimet gjyqësore të GJEDNJ-së.
27. Në raste të shumta, GJEDNJ ka theksuar se e drejta e palës që çështja e tij të vendoset në afat të arsyeshëm kohor, paraqet element qenësor të së drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm.
28. Avokati i Popullit përkujton që, praktika e GJEDNJ ka vërtetuar se kohëzgjatja e procedurës normalisht llogaritet nga koha e inicimit të procedurës gjyqësore (shih, *në mes tjerash*, aktgjykimin *Moldovan dhe të tjerët kundër Rumanisë*, më 12 korrik 2005 dhe aktgjykimin, *Sienkiewicz kundër Polonisë*, më 30 shtator 2003) deri në kohën kur çështja ka përfunduar dhe/ose aktgjykimi është ekzekutuar (shih, Aktgjykimin *Poitier kundër Francës*, më 8 nëntor 2005).
29. Avokati i Popullit vëren se GJEDNJ ka theksuar se një prej faktorëve që duhet të merret në konsideratë është sjellja e autoriteteve kompetente gjyqësore dhe administrative dhe se është përgjegjësi e gjykatës që ta organizojë punën e saj në atë mënyrë që individët të informohen për përparimin dhe rezultatet mbi çështjet e tyre, brenda një kohë të arsyeshme (shih Aktgjykimin *Zimmerman dhe Steiner kundër Zvicrës*, 13 korrik 1983).
30. Sipas praktikës së GJEDNJ-së (shih *Poiss v. Austria*, § 50; *Bock v. Germany*, §35), llogaritja e kohës për trajtim të një rasti gjyqësor fillon nga momenti i paraqitjes së padisë pranë gjykatës kompetente, e që në rastin konkret fillon të llogaritet nga data 14 gusht 2013, kur paditësi ka paraqitur padinë në Gjykatën Themelore në Prishtinë. Deri në ditën e publikimit të këtij raporti, nuk është marrë ndonjë vendim përfundimtar lidhur me çështjen e ankuesit.
31. Njëkohësisht, mungesa e mjeteve efektive në shkeljen e të së drejtës për proces të rregullt brenda një kohe të arsyeshme, siç është e garantuar me nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, përbën shkelje të nenit 13 të Konventës, i cili thotë:
“Çdo person, të cilit i kanë shkelur të drejtat dhe liritë e njohura me këtë Konventë, ka të drejtë të paraqesë një ankim efektiv përpara një instance kombëtare, edhe kur kjo shkelje ka qenë kryer nga persona që veprojnë brenda ushtrimit të funksioneve të tyre zyrtare.”
32. Sa i përket zbatueshmërisë së nenit 13, Avokati i Popullit përkujton se GJEDNJ disa herë e ka theksuar se vonesat e mëdha në administrimin e drejtësisë, në rastet kur palët në procedurë nuk kanë mjete efektive për ankim në rastet e zvarritjes së procedurave gjyqësore, përbëjnë kërcënim për sundimin e ligjit brenda rendit ligjor vendor (shih Aktgjykimin në rastin *Bottazi kundër Italisë*, më 28 korrik 1999, dhe Aktgjykimin në rastin *Di Mauro kundër Italisë*, më 28 korrik 1999).
33. Neni 13 i KEDNJ pasqyron në mënyrë të drejtpërdrejtë obligimin e shtetit që fillimisht të mbrojë të drejtat e njeriut përmes sistemit të tij ligjor, duke vendosur me këtë rast një garanci shtesë, për një individ, që e bënë të mundur që ai/ajo, të gëzon të drejtat në mënyrë efektive. Nëse shikohet nga kjo perspektivë, e drejta e një individi për proces të

rregullt brenda një kohe të arsyeshme do të jetë më pak efikase, nëse nuk ekziston mundësia që së pari ta parashtrojë këtë ankesë pranë një autoriteti vendor. Kërkesat e nenit 13 mbështesin kërkesat e nenit 6 (shih, aktgjykimi *Kudla kundër Polonisë*). Kështu, neni 13 garanton një mjet ankimimi efektiv, pranë një autoriteti vendor, për një shkelje të pohuar të kërkesave të nenit 6, për ta shqyrtuar një rast gjyqësor brenda një kohe të arsyeshme. Pasi që rasti në fjalë ka të bëjë me ankesën lidhur me kohëzgjatjen e procedurës, neni 13 i Konventës është i zbatueshëm.

34. Lidhur me kërkesat e nenit 13, Avokati i Popullit përkujton se efekti i këtij neni është ekzistenca e një mjeti ligjor vendor që merret me substancën e "një ankese të kontestueshme" sipas Konventës dhe të lejojë lehtësimin përkatës (shih, p.sh. aktgjykimi në rastin *Kaya kundër Turqisë*, më 19 shkurt 1998). Çfarëdo mjeti i tillë duhet të jetë efektiv si në praktikë ashtu edhe në ligj (shih, p.sh. aktgjykimi në rastin *Ilhan kundër Turqisë*, më 27 qershor 2000).
35. Lidhur me ankesën për zvarritje të procedurës, Avokati i Popullit përkujton se "mjetet efektive" në kuptim të nenit 13 do të duhej që të kishin qenë në gjendje ta parandalojnë shkeljen e pohuar apo vazhdimin e saj, ose të ofrojnë përmirësimin adekuat për çfarëdo shkelje që tashmë kishte ndodhur (shih, aktgjykimi i lartpërmendur *Kudla*).
36. Avokati i Popullit vëren se në sistemin tonë të brendshëm nuk ekziston një mekanizëm ligjor përmes të cilit ankuesi do të kishte mundur të ankohet për zvarritje të procedurës për të arritur çfarëdo lehtësimi në formë të parandalimit apo kompensimit.

Konstatimet e Avokatit të Popullit

37. Avokati i Popullit rikujton se, sipas praktikës gjyqësore të GJEDNJ kohëzgjatja e procedurës llogaritet nga koha e inicimit të procedurës gjyqësore që në rastin konkret, është 14 gusht 2013, dhe konstaton se zvarritja e tillë pa vendim përfundimtar shkelë:

Të drejtën për gjykim të drejtë, proces të rregullt, brenda një afati të arsyeshëm kohor të përcaktuar dhe të mbrojtur me nenin 31 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 6 të KEDNJ.

Të drejtën për mjete efektive juridike të mbrojtura me nenin 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 13 të KEDNJ.

Të drejtën për mbrojtje gjyqësore të drejtave të përcaktuara në nenin 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës.

38. Duke u bazuar nga të cekurat më lartë, Avokati i Popullit, në pajtim me nenin 135, paragrafi 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, "[...] ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës publike dhe organeve të tjera shtetërore", dhe nenin 16, paragrafi 8 të Ligjit për Avokatin e Popullit, sipas të cilit "Avokati i Popullit mund të jap rekomandime të përgjithshme për funksionimin e sistemit gjyqësorë. Avokati i Popullit nuk do të ndërhyjë në rastet dhe procedurat tjera ligjore që janë duke u zhvilluar para gjykatave, përveç rastit kur ka zvarritje të procedurës", bazuar në analizën ligjore të mësipërme, në cilësinë e rekomanduesit, duke iu referuar argumenteve të lartpërmendura, me qëllim të përmirësimit të punës në sistemin gjyqësor të Kosovës:

REKOMANDON

Gjykatën e Apelit

- Që pa vonesa të mëtutjeshme t'i ndërmerr të gjitha veprimet përkatëse për shqyrtimin dhe vendosjen për lëndën AC 292/2016.

Në pajtim me nenin 132, paragrafi 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (“Çdo organ, institucion ose autoritet tjetër, që ushtron pushtet legjitim në Republikën e Kosovës, është i detyruar t’u përgjigjet kërkesave të Avokatit të Popullit dhe t’i paraqesë atij/asaj të gjitha dokumentet dhe informacionet e kërkuara në pajtim me ligj”) dhe nenin 28 të Ligjit nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit (“Autoritetet, të cilave Avokati i Popullit u ka drejtuar rekomandim, kërkesë ose propozim për ndërmarrjen e veprimeve konkrete, . . . duhet të përgjigjen brenda afatit tridhjetë (30) ditor. Përgjigjja duhet të përmbajë arsyet me shkrim për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë”), mirësisht Ju lutemi të na informoni për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë.

Me nderime,



Hilmi Jashari
Avokat i Popullit