



**Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo**  
**Institucioni i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmana • Ombudsperson Institution**

---

## **RAPORT ME REKOMANDIM**

**A.nr. 561/2015**  
**Avdyl Gashi**

**Lidhur me zvarritjen e procedurës në Gjykatën Themelore ne Prishtinë –Departamenti  
për çështje Ekonomike, në lëndën C. nr. 649/2014**

**Për:                   Znj. Aferdita Bytyçi, Kryetare**  
**Gjykata Themelore ne Prishtinë**

Prishtinë, më 29 maj 2018

## Qëllimi i raportit

1. Qëllimi i këtij raporti është t'i tërhiqet vëmendja Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për çështje Ekonomike, lidhur me nevojën e ndërmarrjes së veprimeve përkatëse për shqyrtimin dhe vendosjen për lëndën C. nr. 649/2014, pa vonesa të metutjeshme.
2. Ky raport është i bazuar në ankesën individuale të z. Avdyl Gashi (në tekstin e mëtejme *ankuesi*) dhe mbështetet në faktet dhe provat e ankuesit, si dhe në shkresat e lëndës të cilat i posedon Institucioni i Avokatit të Popullit (IAP), lidhur me zvarritjen e procedurës gjyqësore për lëndën C. nr. 649/2014, që ka të bëjë me kompensimin e dëmit.

## Baza ligjore

3. Sipas nenit 135, para. 3 të Kushtetutës: *“Avokati i Popullit ka te drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës publike dhe organeve tjera shtetërore”.*
4. Po ashtu, Ligji Nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit, neni 16 paragrafi 8, përcakton se: *“Avokati i Popullit mund të jep rekomandime të përgjithshme për funksionimin e sistemit gjyqësor. Avokati i Popullit nuk do të ndërhyjë në rastet dhe në procedura tjera ligjore që janë duke u zhvilluar para gjykatave, përveç rastit kur ka zvarritje të procedurave”.*

## Përmbledhja e fakteve

Faktet, dëshmitë dhe informatat me të cilat posedon Institucioni i Avokatit të Popullit (IAP), mund të përmbledhen si në vijim:

5. Sipas pohimeve të *ankuesit*, dhe shkresave të lëndës, ai kishte lidhur kontratë me kompaninë “Sharrcem”, nga viti 2003 deri në vitin 2012, për shitblerjen e mallit të çimentos, pra kishin hyrë në marrëdhënie të detyrimeve.
6. Më 23 dhjetor 2014, *ankuesi* kishte parashtruar padi për përmbushjen e detyrimeve nga kontrata e shitjes në Gjykatën Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike.
7. Më 30 shtator 2015, *ankuesi* në gjykatë, ka parashtruar kërkesë për përshpejtim të rastit.
8. Më 5 tetor 2015, *ankuesi* paraqiti ankesë në IAP kundër Gjykatës Themelore në Prishtinë lidhur me zvarritjen e procedurës gjyqësore për shqyrtimin e lëndës C. nr. 649/2014.
9. Më 18 nëntor 2015, Avokati i Popullit, i dërgoi letër kryetarit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, për të kërkuar informata lidhur me veprimet që gjykata i ka ndërmarrë dhe planifikon ti ndërmerr për shqyrtimin e çështjes së parashtruar nga *ankuesi*.
10. Më 25 nëntor 2015, IAP ka pranuar përgjigje nga Kryetari i Gjykatës Themelore në Prishtinë, me të cilën ka njoftuar se : *‘kjo lëndë si çdo lëndë tjetër do të procedohet gjatë vitit 2016, pasi asnjë lëndë e vitit 2014 e cila është e evidentuar në këtë vit nuk është proceduar për shkak të vëllimit të madh të lëndëve me të cilat është e ngarkuar kjo gjykatë’.*

11. Më 3 shkurt 2016, *ankuesi* ka informuar zyrën e Avokatit të Popullit se gjykata ka caktuar një seancë e cila nuk është mbajtur, ndërsa e radhës është caktuar më 18 shkurt 2016.
12. Më 7 mars 2016, *ankuesi* njoftoi zyrën e IAP-së, se në seancën e datës 18 shkurt 2016, gjykata ka caktuar një ekspert për vlerësim të çështjes së parashtruar.
13. Më 12 prill 2016 dhe 15 korrik 2016, *ankuesi* njoftoi zyrën e IAP, se gjykata ende nuk ka caktuar seancë .
14. Më 15 korrik 2016, përfaqësuesja e IAP, ka kërkuar informata përmes postës elektronike-zyrtare, nga gjyqtari i çështjes, por nuk ka pranuar përgjigje.
15. Më 23 gusht 2016 dhe 22 nëntor 2016, *ankuesi* njoftoi se gjykata ende nuk ka caktuar seancë.
16. Më 6 prill 2017, përfaqësuesja e IAP-së, ka kërkuar informata përmes postës elektronike-zyrtare, nga gjyqtari i çështjes, por nuk ka pranuar përgjigje.
17. Më 19 maj 2017 dhe 31 gusht 2017, *ankuesi* njoftoi zyrën e IAP-së, se ende janë në pritje të raportit të ekspertit dhe se gjykata nuk ka ndërmarrë asnjë veprim.
18. Më 7 shtator 2017, përfaqësuesja e IAP, ka biseduar me gjyqtarin e çështjes, i cili njoftoi se ende nuk e ka pranuar raportin financiar nga eksperti, dhe se seanca e radhës do të caktohet pas pranimit të raportit me shkrim.
19. Më 14 dhjetor 2017, *ankuesi* njoftoi se nuk asnjë zhvillim dhe çështja vazhdon të mbetet e pashqyrtuar nga gjykata.

### **Instrumentet ligjore të zbatueshme në Republikën e Kosovës**

20. Kushtetuta e Republikës së Kosovës, në nenin 21, përcakton se: *“Republika e Kosovës mbron dhe garanton të drejtat e njeriut dhe liritë themelore [...]”*.
21. E drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, përcaktohet me nenin 31.1. të Kushtetutës: *“Çdo kujt i garantohet mbrojtje e barabartë e të drejtave në procedurë para gjykatave, organeve të tjera shtetërore dhe bartësve të kompetencave publike.”*
22. Po ashtu, mbrojtja gjyqësore e të drejtave, e përcaktuar me nenin 54 të Kushtetutës, parasheh se: *“Çdo kush gëzon të drejtën e mbrojtjes gjyqësore në rast të shkeljes ose mohimit të ndonjë të drejte të garantuar me Kushtetutë ose më ligj, si dhe të drejtën në mjete efektive ligjore nëse konstatohet se një e drejtë e tillë është shkelur”*.
23. Konventa Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ), sipas Kushtetutës së Republikës së Kosovës është dokument ligjor i drejtpërdrejtë i zbatueshëm në Republikën e Kosovës dhe ka prioritet në rast konflikti, ndaj dispozitave e ligjeve dhe akteve të tjera të institucioneve publike.<sup>1</sup> Ndërsa, paragrafi 1 i nenit 6 të KEDNJ-së, garanton që:

<sup>1</sup> Kushtetuta e Republikës së Kosovës, neni 22

*“Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve civile, çdo njëri ka të drejtë për një proces të drejtë dhe të hapur brenda një afati të arsyeshëm kohor”.*

24. Ligji për Gjykatat nr. 03/L-199, në nenin 7 paragrafi 2, përcakton se:

*“Çdo person ka qasje të barabartë në gjykata dhe askujt nuk i mohohet e drejta në gjykim të drejtë, në përputhje me procedurën e rregullt ligjore ose të drejtë në mbrojtje të barabartë me ligj. Çdo person fizik apo juridik ka të drejtë në gjykim të drejtë dhe brenda afatit të arsyeshëm kohor”.*

25. Ndërsa neni 7, paragrafi 5, Ligjit për Gjykatat, përcakton se:

*“Të gjitha gjykatat duhet të funksionojnë në mënyrë të shpejtë dhe efikase për të siguruar zgjidhjen e shpejtë të lëndëve”.*

### **Analiza ligjore**

26. Avokati i Popullit tërheqë vëmendjen tek praktika e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), në lidhje me nenin 53 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, sipas të cilit të drejtat e njeriut dhe liritë themelore të garantuara me këtë Kushtetutë, interpretohen në harmoni me vendimet gjyqësore të GJEDNJ-së.
27. Në raste të shumta, GJEDNJ ka theksuar se e drejta e palës që çështja e tij të vendoset në afat të arsyeshëm kohor, paraqet element qenësor të së drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm.
28. Avokati i Popullit përkujton që, praktika e GJEDNJ ka vërtetuar se zgjatja e procedurës normalisht llogaritet nga koha e inicimit të procedurave gjyqësore (shih, *në mes tjerash*, aktgjykimin *Moldovan dhe të tjerët kundër Rumanisë*, më 12 korrik 2005 dhe aktgjykimin, *Sienkiewicz kundër Polonisë*, më 30 shtator 2003) deri në kohën kur çështja ka përfunduar dhe/ose aktgjykimi është ekzekutuar (shih, aktgjykimin *Poitier kundër Francës*, më 8 nëntor 2005).
29. Avokati i Popullit vëren se GJEDNJ ka theksuar se një prej faktorëve që duhet të merret në konsideratë është sjellja e autoriteteve kompetente gjyqësore dhe administrative dhe se është përgjegjësi e gjykatës që ta organizojë punën e saj në atë mënyrë që individët të informohen për përparimin dhe rezultatet mbi çështjet e tyre, brenda një kohë të arsyeshme (shih Aktgjykimin *Zimmerman dhe Steiner kundër Zvicrës*, 13 korrik 1983).
30. Sipas praktikës së GJEDNJ-së (shih *Poiss v. Austria*, § 50; *Bock v. Germany*, §35), llogaritja e kohës për trajtim të një rasti gjyqësor fillon nga momenti i paraqitjes së padisë pranë gjykatës kompetente, e që në rastin konkret fillon të llogaritet nga data 23 dhjetor 2014, kur paditësi ka paraqitur padinë në Gjykatën Themelore në Prishtinë. Deri në ditën e publikimit të këtij raporti, nuk është marrë ndonjë vendim përfundimtar lidhur me çështjen e ankuesit.
31. Njëkohësisht, mungesa e mjeteve efektive në shkeljen e të së drejtës për proces të rregullt brenda një kohe të arsyeshme, siç është e garantuar me nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, përbën shkelje të nenit 13 të Konventës, i cili thotë:

*“Çdo person, të cilit i kanë shkelur të drejtat dhe liritë e njohura me këtë Konventë, ka të drejtë të paraqesë një ankim efektiv përpara një instance kombëtare, edhe kur kjo shkelje ka qenë kryer nga persona që veprojnë brenda ushtrimit të funksioneve të tyre zyrtare.”*

32. Sa i përket zbatueshmërisë së nenit 13, Avokati i Popullit përkujton se GJEDNJ disa herë e ka theksuar se vonesat e mëdha në administrimin e drejtësisë, në rastet kur palët në procedurë nuk kanë mjete efektive për ankim në rastet e zvarritjes së procedurave gjyqësore, përbëjnë kërcënim për sundimin e ligjit brenda rendit ligjor vendor (shih Aktgjykimin në rastin *Bottazi kundër Italisë*, më 28 korrik 1999, dhe Aktgjykimin në rastin *Di Mauro kundër Italisë*, më 28 korrik 1999).
33. Neni 13 i KEDNJ pasqyron në mënyrë të drejtpërdrejtë obligimin e shtetit që fillimisht të mbrojë të drejtat e njeriut përmes sistemit të tij ligjor, duke vendosur me këtë rast një garanci shtesë, për një individ, që e bënë të mundur që ai/ajo, të gëzon të drejtat në mënyrë efektive. Nëse shikohet nga kjo perspektivë, e drejta e një individi për proces të rregullt brenda një kohe të arsyeshme do të jetë më pak efikase, nëse nuk ekziston mundësia që së pari ta parashtrijë këtë ankesë pranë një autoriteti vendor. Kërkesat e nenit 13 mbështesin kërkesat e nenit 6 (shih, Aktgjykimi *Kudla kundër Polonisë*). Kështu, neni 13 garanton një mjet ankimi efektiv, pranë një autoriteti vendor, për një shkelje të pohuar të kërkesave të nenit 6, për ta shqyrtuar një rast gjyqësor brenda një kohe të arsyeshme. Pasi që rasti në fjalë ka të bëjë me ankesën lidhur me kohëzgjatjen e procedurës, neni 13 i Konventës është i zbatueshëm.
34. Lidhur me kërkesat e nenit 13, Avokati i Popullit përkujton se efekti i këtij neni është ekzistenca e një mjeti ligjor vendor që merret me substancën e "një ankesë të kontestueshme" sipas Konventës dhe të lejojë lehtësimin përkatës (shih, p.sh. aktgjykimi në rastin *Kaya kundër Turqisë*, më 19 shkurt 1998). Çfarëdo mjeti i tillë duhet të jetë efektiv si në praktikë ashtu edhe në ligj (shih, p.sh. aktgjykimi në rastin *Ilhan kundër Turqisë*, më 27 qershor 2000).
35. Lidhur me ankesën për zvarritje të procedurës, Avokati i Popullit përkujton se "mjetet efektive" në kuptim të nenit 13 do të duhej që të kishin qenë në gjendje ta parandalonin shkeljen e pohuar apo vazhdimin e saj, ose të ofrojnë përmirësimin adekuat për çfarëdo shkelje që tashmë kishte ndodhur (shih, aktgjykimi i lartpërmendur *Kudla*).
36. Avokati i Popullit vëren se në sistemin tonë të brendshëm nuk ekziston një mekanizëm ligjor përmes të cilit ankuesi do të kishte mundur të ankohet për zvarritje të procedurës për të arritur çfarëdo lehtësimi në formë të parandalimit apo kompensimit.

### **Konstatimet e Avokatit të Populli**

37. Avokati i Popullit rikujton se, sipas praktikës gjyqësore të GJEDNJ kohëzgjatja e procedurës llogaritet nga koha e inicimit të procedurës gjyqësore, që në rastin konkret është data 23 dhjetor 2014, dhe konstaton se zvarritja e tillë pa vendim përfundimtar shkelë:

*Të drejtën për gjykim të drejtë, proces të rregullt, brenda një afati të arsyeshëm kohor të përcaktuar dhe të mbrojtur me nenin 31 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 6 të KEDNJ.*

*Të drejtën për mjete efektive juridike të mbrojtura me nenin 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 13 të KEDNJ.*

*Të drejtën për mbrojtje gjyqësore të drejtave të përcaktuara në nenin 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës.*

38. Duke u bazuar nga të cekurat më lartë, Avokati i Popullit, në pajtim me nenin 135, paragrafi 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, “[...] *ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës publike dhe organeve të tjera shtetërore*”, dhe nenin 16, paragrafi 8 të Ligjit për Avokatin e Popullit, sipas të cilit “*Avokati i Popullit mund të jap rekomandime të përgjithshme për funksionimin e sistemit gjyqësorë. Avokati i Popullit nuk do të ndërhyjë në rastet dhe procedurat tjera ligjore që janë duke u zhvilluar para gjykatave, përveç rastit kur ka zvarritje të procedurës*”, bazuar në analizën ligjore të mësipërme, në cilësinë e rekomanduesit, duke iu referuar argumenteve të lartpërmendura, me qëllim të përmirësimit të punës në sistemin gjyqësor të Kosovës:


## REKOMANDON

### Gjykatën Themelore në Prishtinë

- ***Që pa vonesa të mëtutjeshme ti ndërmerr të gjitha veprimet përkatëse ligjore për shqyrtimin dhe vendosjen për lëndën C. Nr. 649/2014.***

Në pajtim me nenin 132, paragrafi 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (“Çdo organ, institucion ose autoritet tjetër, që ushtron pushtet legjitim në Republikën e Kosovës, është i detyruar t’u përgjigjet kërkesave të Avokatit të Popullit dhe t’i paraqesë atij/asaj të gjitha dokumentet dhe informacionet e kërkuara në pajtim me ligj”) dhe nenin 28 të Ligjit Nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit (“Autoritetet, të cilave Avokati i Popullit u ka drejtuar rekomandim, kërkesë ose propozim për ndërmarrjen e veprimeve konkrete, duhet të përgjigjen brenda afatit tridhjetë (30) ditor. Përgjigjja duhet të përmbajë arsyet me shkrim për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë”), mirësisht Ju lutemi të na informoni për veprimet që do të ndërmerrni lidhur me këtë çështje.

Me nderime,



Hilmi Jashari  
Avokat i Popullit