



Republika e Kosovës • Republika Kosovo • Republic of Kosovo
Institucioni i Avokatit të Popullit • Institucija Ombudsmana • Ombudsperson Institution

RAPORT ME REKOMANDIM

A.nr. 206/2017

Artan Berisha

Lidhur me zvarritjen e procedurës në Gjykatën e Apelit AC. nr. 863/2014

Për: Z. Hasan Shala, Kryetar
Gjykata e Apelit

Prishtinë, më 29 maj 2018

Qëllimi i raportit

1. Qëllimi i këtij raporti është t'i tërhiqet vëmendja Gjykatës së Apelit, lidhur me nevojën e ndërmarrjes së veprimeve përkatëse, për shqyrtimin dhe vendosjen në lëndën AC. nr. 863/2014, sipas Aktgjykimit C. nr. 19/13, pa vonesa të mëtutjeshme.
2. Ky raport është i bazuar në ankesën individuale të z. Artan Berisha (në tekstin e mëtejme *ankuesi*) dhe mbështetet në faktet dhe provat e ankuesit, si dhe në shkresat e lëndës, të cilat i posedon Institucioni i Avokatit të Popullit (IAP), lidhur me zvarritjen e procedurës gjyqësore për lëndën AC. nr. 863/2014, që ka të bëjë me kontest të punës.

Baza ligjore e veprimit të Avokatit të Popullit

3. Sipas nenit 135, paragrafi 3, të Kushtetutës së Republikës së Kosovës "*Avokati i Popullit ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës publike dhe organeve të tjera shtetërore*".
4. Gjithashtu, Ligji Nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit, neni 16, paragrafi 8, përcakton se: *Avokati i Popullit mund të jep rekomandime të përgjithshme për funksionimin e sistemit gjyqësor. Avokati i Popullit nuk do të ndërhyjë në rastet dhe në procedurat tjera ligjore që janë duke u zhvilluar para gjykatave, përveç rastit kur ka zvarritje të procedurave*" :

Përmbledhja e fakteve

Faktet, dëshmitë dhe informatat me të cilat posedon Institucioni i Avokatit të Popullit (IAP), mund të përmbledhen si në vijim:

5. Sipas pohimeve të *ankuesit*, dhe shkresave të lëndës, ai kishte punuar si specialist i daljeve në KEK Sh.a, Distrikti në Prizren, me kontratë pune nga 1 janar 2012 deri më 31 dhjetor 2012.
6. Më 29 nëntor 2012, *ankuesit* i është ndërprerë kontrata e punës me vendim nr. 2033/1 të drejtorit të Distriktit të KEK-ut, Sh. a. në Prizren. Kundër këtij vendimi, ankuesi kishte parashtruar ankesë për rishqyrtim të vendimit pranë distriktit të KEK -ut në Prizren.
7. Më 11 dhjetor 2012, drejtori i distriktit në Prizren, ka nxjerr Vendim nr. 641 me të cilin e refuzon ankesën si të pabazë.
8. Në fillim të janarit 2013, *ankuesi* ka parashtruar padi në Gjykatën Themelore në Prizren.
9. Më 14 nëntor 2013, Gjykata Themelore në Prizren nxjerr Aktgjykimin C. nr. 19/13, me të cilin aprovohet pjesërisht padia dhe kërkesëpadia e *ankuesit*.
10. Më 10 shkurt 2014, *ankuesi*, në afat ligjor, ka ushtruar ankesë kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjykatën e Apelit.
11. Më 13 mars 2017, *ankuesi* parashtroi ankesë në IAP kundër Gjykatës së Apelit, lidhur me zvarritjen e procedurës gjyqësore për shqyrtimin e lëndës AC. nr. 863/2014.

12. Më 13 prill 2017, Avokati i Popullit, iu drejtua me shkresë kryetarit të Gjykatës së Apelit, për të kërkuar informata lidhur me veprimet që gjykata i ka ndërmarrë dhe planifikon t'i ndërmerr për shqyrtimin e çështjes së parashtruar nga *ankuesi*.
13. Më 20 prill 2017, IAP ka pranuar përgjigje nga kryetari i Gjykatës së Apelit, me të cilën ka njoftuar se : “[...] *kjo lëndë ka ardhur në Gjykatën e Apelit me 13 mars 2014. Lënda është ndarë në punë dhe pret në radhë për vendosje*”.
14. Më 27 tetor 2017 dhe 16 janar 2018, përfaqësuesja e IAP, ka kërkuar informata nga zyra për menaxhimin e lëndëve në Gjykatën e Apelit. Ajo është informuar se lënda në fjalë nuk është shqyrtuar ende.

Instrumentet ligjore të zbatueshme në Republikën e Kosovës

15. Kushtetuta e Republikës së Kosovës, në nenin 21 thekson: “*Republika e Kosovës mbron dhe garanton të drejtat e njeriut dhe liritë themelore, [...].*”
16. E drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, përcaktohet me nenin 31.1 të Kushtetutës: “*Çdo kujt i garantohet mbrojtje e barabartë e të drejtave në procedure para gjykatave, organeve të tjera shtetërore dhe bartësve të kompetencave publike*”
17. Po ashtu, nenin 54 [Mbrojtja gjyqësore e të drejtave] të Kushtetutës, përcaktohet: “*Çdo kush gëzon të drejtën e mbrojtjes gjyqësore në rast të shkeljes ose mohimit të ndonjë të drejte të garantuar me Kushtetutë ose më ligj, si dhe të drejtën në mjete efektive ligjore nëse konstatohet se një e drejtë e tillë është shkelur*”.
18. Konventa Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (KEDNJ) është dokument ligjor i zbatueshëm drejtpërdrejtë me Kushtetutën e Republikës së Kosovës dhe ka prioritet në rast konflikti, ndaj dispozitave e ligjeve dhe akteve të tjera të institucioneve publike.¹ Paragrafi 1 i nenit 6 i KEDNJ-së garanton që: “*Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve civile, çdo njëri ka të drejtë për një proces të drejtë dhe të hapur brenda një afati të arsyeshëm kohor*”.
19. Ligji për Gjykatat nr. 03/L-199, në nenin 7, paragrafi 2, përcakton: “*Çdo person ka qasje të barabartë në gjykata dhe askujt nuk i mohohet e drejta në gjykim të drejtë në përputhje me procedure e rregullt ligjore ose të drejtë në mbrojtje të barabartë me ligj. Çdo person fizik apo juridik ka të drejtë në gjykim të drejtë dhe brenda afatit të arsyeshëm kohor*”.
20. Ndërsa, neni 7, paragrafi 5, i Ligjit për Gjykatat nr. 03/L-199, përcakton: “*Të gjitha gjykatat duhet të funksionojnë në mënyrë të shpejtë dhe efikase për të siguruar zgjidhjen e shpejtë të lëndëve*”.
21. Ligji për Procedurën Kontestimore nr. 03/L-006, në nenin 10, paragrafin 1, të këtij ligji përcakton: “*Gjykata ka për detyrë të përpiqet që procedura të zhvillohet pa zvarritje dhe*

¹ Kushtetuta e Republikës së Kosovës, neni 22

sa më pak shpenzime, si dhe të bëjë të pamundur çdo shpërdorim të të drejtave procedurale që u takojnë palëve sipas këtij ligji”.

22. Në rastin konkret bëhet fjalë për një kontest që buron nga marrëdhënia e punës. Sipas Ligjit për Procedurën Kontestimore (Kreu XXVI), në procedurat lidhur me kontestet nga marrëdhëniet e punës, gjykata gjithmonë do të ketë parasysh nevojën e zgjidhjes së ngutshme të kontesteve nga marrëdhënia e punës.

Analiza ligjore

23. Avokati i Popullit tërheqë vëmendjen tek praktika e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (GJEDNJ), në lidhje me nenin 53 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, sipas të cilit të drejtat e njeriut dhe liritë themelore të garantuara me këtë Kushtetutë, interpretohen në harmoni me vendimet gjyqësore të GJEDNJ-së.
24. Në raste të shumta, GJEDNJ ka theksuar se e drejta e palës që çështja e tij të vendoset në afat të arsyeshëm kohor, paraqet element qenësor të së drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm.
25. Avokati i Popullit përkujton që, praktika e GJEDNJ ka vërtetuar se zgjatja e procedurës normalisht llogaritet nga koha e inicimit të procedurave gjyqësore (shih Aktgjykimin *Moldovan dhe të tjerët kundër Rumanisë*, më 12 korrik 2005 dhe Aktgjykimin, *Sienkiewicz kundër Polonisë*, më 30 shtator 2003) deri në kohën kur çështja ka përfunduar dhe/ose Aktgjykimi është ekzekutuar, (shih, Aktgjykimin *Poitier kundër Francës*, më 8 nëntor 2005).
26. Avokati i Popullit vëren se GJEDNJ, në rastin *Zimmerman dhe Steiner kundër Zvicrës*, ka theksuar se një prej faktorëve që duhet të merret në konsiderim është sjellja e autoriteteve kompetente gjyqësore dhe administrative dhe se është përgjegjësi e gjykatës që ta organizojë punën e saj në atë mënyrë që individët të informohen për përparimin dhe rezultatet mbi çështjet e tyre, brenda një kohë të arsyeshme. (Aktgjykim *Zimmermann dhe Steiner kundër Zvicrës*, 13 korrik 1983).
27. Sipas praktikës së GJEDNJ-së (shih *Poiss v. Austria*, § 50; *Bock v. Germany*, §35), llogaritja e kohës për trajtim të një rasti gjyqësor fillon nga momenti i paraqitjes së padisë pranë gjykatës kompetente, e që në rastin konkret fillon të llogaritet nga janari i vitit 2013, kur paditësi ka paraqitur padinë në Gjykatën Themelore në Prizren. Deri në ditën e publikimit të këtij raporti, nuk është marrë ndonjë vendim përfundimtar lidhur me çështjen e ankuesit.
28. Njëkohësisht, mungesa e mjeteve efektive në shkeljen e të së drejtës për proces të rregullt brenda një kohe të arsyeshme, siç është e garantuar me nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, përbën shkelje të nenit 13 të Konventës, i cili thotë:
- “Çdo person, të cilit i kanë shkelur të drejtat dhe liritë e njohura me këtë Konventë, ka të drejtë të paraqesë një ankim efektiv përpara një instance kombëtare, edhe kur kjo shkelje ka qenë kryer nga persona që veprojnë brenda ushtrimit të funksioneve të tyre zyrtare.”*
29. Sa i përket zbatueshmërisë së nenit 13, Avokati i Popullit përkujton se GJEDNJ disa herë e ka theksuar se vonesat e mëdha në administrimin e drejtësisë lidhur me palët kontestuese të cilat nuk kanë mjete efektive për ankim në rastet e zvarritjes së

procedurave gjyqësore, përbëjnë kërcënim për sundimin e ligjit brenda rendit ligjor vendor (shih Aktgjykimin në rastin *Bottazi kundër Italisë*, më 28 korrik 1999, dhe Aktgjykimin në rastin *Di Mauro kundër Italisë*, më 28 korrik 1999).

30. Neni 13 pasqyron në mënyrë të drejtpërdrejtë obligimin e shtetit që fillimisht dhe në mënyrë primare të mbrojë të drejtat e njeriut përmes sistemit të tij ligjor, duke vendosur me këtë rast një garanci shtesë, për një individ, për të siguruar që, ai apo ajo, gëzon të drejtat në mënyrë efektive. Nëse shikohet nga kjo perspektivë, e drejta e një individi për proces të rregullt brenda një kohe të arsyeshme do të jetë më pak efikase, nëse nuk ekziston mundësia që së pari ta parashtrijë këtë ankesë pranë një autoriteti vendor. Kërkesat e nenit 13 përkrahin ato të nenit 6 (shih, Aktgjykimi *Kudla kundër Polonisë*). Kështu, neni 13 garanton një mjet ankimimi efektiv, pranë një autoriteti vendor, për një shkelje të pohuar të kërkesave të nenit 6, për ta shqyrtuar një rast brenda një kohe të arsyeshme. Pasi që rasti në fjalë ka të bëjë me ankesën lidhur me kohëzgjatjen e procedurës, neni 13 i Konventës është i zbatueshëm.
31. Lidhur me kërkesat e nenit 13, Avokati i Popullit përkujton se efekti i këtij neni është që të kërkojë që një dispozitë e një mjeti ligjor vendor të merret me substancën e "një ankesë të kontestueshme" sipas Konventës dhe të lejojë lehtësimin përkatës (shih, p.sh. aktgjykimi në rastin *Kaya kundër Turqisë*, më 19 shkurt 1998). Çfarëdo mjeti i tillë duhet të jetë efektiv si në praktikë ashtu edhe në ligj (shih, p.sh. Aktgjykimi në rastin *Ilhan kundër Turqisë*, më 27 qershor 2000).
32. Lidhur me ankesën për zvarritje të procedurës, Avokati i Popullit përkujton se "mjetet efektive" në kuptim të nenit 13 do të duhej që të kishin qenë në gjendje ta parandalojnë shkeljen e pohuar apo vazhdimin e saj, ose të ofrojnë përmirësimin adekuat për çfarëdo shkelje që tashmë kishte ndodhur (shih, Aktgjykimi i lartpërmendur *Kudla*).
1. Avokati i popullit vëren se, në sistemin tonë të brendshëm nuk ekziston një mekanizëm ligjor përmes të cilit ankuesi do të kishte mundur të ankohet për zvarritje të procedurës për të arritur çfarëdo lehtësimi në formë të parandalimit apo kompensimit.

Konstatimet e Avokatit të Popullit

Avokati i Popullit rikujton se, sipas praktikës gjyqësore të GJEDNJ, kohëzgjatja e procedurës llogaritet nga koha e inicimit të procedurës gjyqësore e në rastin konkret është muaji janar 2013, dhe konstaton se zvarritja e tillë pa vendim përfundimtar shkelë:

Të drejtën për gjykim të drejtë, proces të rregullt, brenda një afati të arsyeshëm kohor të përcaktuar dhe të mbrojtur me nenin 31 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 6 të KEDNJ.

Të drejtën për mjete efektive juridike të mbrojtura me nenin 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe nenin 13 të KEDNJ.

Të drejtën për mbrojtje gjyqësore të drejtave të përcaktuara në nenin 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës.

Duke u bazuar nga të cekurat më lartë, Avokati i Popullit, në pajtim me nenin 135, paragrafi 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, “[...] ka të drejtë të bëjë rekomandime dhe të propozojë masa, nëse vëren shkelje të drejtave dhe lirive të njeriut nga ana e organeve të administratës publike dhe organeve të tjera shtetërore”, dhe nenin 16, paragrafi 8 të Ligjit për Avokatin e Popullit, sipas të cilit “Avokati i Popullit mund të jap rekomandime të përgjithshme për funksionimin e sistemit gjyqësorë. Avokati i Popullit nuk do të ndërhyjë në rastet dhe procedurat tjera ligjore që janë duke u zhvilluar para gjykatave, përveç rastit kur ka zvarritje të procedurës”, bazuar në analizën ligjore të mësipërme, në cilësinë e rekomanduesit, duke iu referuar argumenteve të lartpërmendura, me qëllim të përmirësimit të punës në sistemin gjyqësor të Kosovës:

REKOMANDON

Gjykatën e Apelit

Që të ndërmarrë të gjitha veprimet përkatëse ligjore për shqyrtimin dhe vendosjen e lëndës AC. nr. 863/2014, pa vonesa të mëtutjeshme

Në pajtim me nenin 132, paragrafi 3 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (“Çdo organ, institucion ose autoritet tjetër, që ushtron pushtet legjitim në Republikën e Kosovës, është i detyruar t’u përgjigjet kërkesave të Avokatit të Popullit dhe t’i paraqesë atij/asaj të gjitha dokumentet dhe informacionet e kërkuara në pajtim me ligj”) dhe nenin 28 të Ligjit Nr. 05/L-019 për Avokatin e Popullit (“Autoritetet, të cilave Avokati i Popullit u ka drejtuar rekomandim, kërkesë ose propozim për ndërmarrjen e veprimeve konkrete, ... duhet të përgjigjen brenda afatit tridhjetë (30) ditor. Përgjigjja duhet të përmbajë arsyet me shkrim për veprimet e ndërmarra lidhur me çështjen në fjalë”), Ju lutem të na informoni për veprimet që do të ndërmerrni lidhur me këtë çështje.

Me nderime,



Hilmi Jashari
Avokat i Popullit